**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 8 Ιανουαρίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.50΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Συνέργειες Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, Πανεπιστημίου Θεσσαλίας με τα Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, Παλλημνιακό Ταμείο και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, η Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κυρία Μερόπη Τζούφη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Νικολέττα Παϊσίδου, Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (ΑΔΙΠ), Ξενοφών Σπηλιώτης, Πρύτανης ΤΕΙ Θεσσαλίας, Πέτρος Λάμψας, Πρύτανης ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, Μιχαήλ Βραχνάκης**,** Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Υποθέσεων Φοιτητικής Μέριμνας, Νικόλαος Στριμπάκος, Αντιπρύτανης και Αιριστείδης Μερτζάνης, Αντιπρύτανης, Μελέτιος – Αθανάσιος Δημόπουλος, Πρύτανης ΕΚΠΑ και Θωμάς Σφηκόπουλος, Αναπληρωτής Πρύτανης του ΕΚΠΑ, Σπυρίδων Κίντζιος, Πρύτανης Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών και Ιορδάνης Χατζηπαυλίδης, Αντιπρύτανης Οικονομικών, Ζήσης Μαμούρης, Πρύτανης Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, η Αντιπρύτανης Έρευνας και Δια Βίου Εκπαίδευσης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, Ιωάννα Λαλιώτου και ο Αντιπρύτανης Οικονομικών, Προγραμματισμού και Ανάπτυξης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Καθηγητής, Χαράλαμπος Μπιλλίνης, Ευστάθιος Ευσταθόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ) και Γεράσιμος Σιάσος, Ειδικός Γραμματέας, Απόστολος Κοκκόσης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Εκπαιδευτικού Προσωπικού ΤΕΙ (ΟΣΕΠ – ΤΕΙ), Γεράσιμος Κουζέλης, Πρόεδρος του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (ΙΕΠ) και Παύλος Χαραμής**,** Αντιπρόεδρος, Αθανάσιος Κικινής, Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (ΔΟΕ), Νικηφόρος Κωνσταντίνου, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (ΟΛΜΕ), Βασιλική Γοριδάρη, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Καθηγητών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΟΚΠΕ) και Ευστράτιος Χατζηπαναγιώτου, Αντιπρόεδρος, Παναγιώτης Σταμάτης, Πρόεδρος της Ένωσης Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ειδικής Αγωγής (ΕΝΕΛΕΑ), Βασίλης Βούγιας,Αντιπρόεδροςκαι Δημήτριος Αφουξενίδης,Γραμματέας, Χριστίνα Ρίττερ, Αντιπρόεδρος του Συλλόγου Αναπληρωτών Καθηγητών Ειδικής Αγωγής (ΣΑΚΕΑ), Δημήτριος Παπαευθυμίου, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής (ΠΟΣΕΠΕΑ), Αντιπρόεδρος, Σοφία Γεωργακάκου, ταμίας, Μαρία Μαργαρίτη και ειδική γραμματέας, Κατερίνα Μαργαρώνη, Μαρίνα Κακαζιάνη, Πρόεδρος του Συλλόγου Αποφοίτων Τμημάτων Ειδικής Αγωγής (ΣΑΤΕΑ), Αγησίλαος Κοντορόζης, μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Αναπληρωτών Δευτεροβάθμιας (ΠΕΑΔ), Ουρανία Καλαντζή,Γενική ΔιευθύντριαΣιβιτανιδείου, Κωνσταντίνος Χόρτης, Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑΜΕΑ), Αλίκη – Βασιλική Ντρίβα, Πρόεδρος της Επιτροπής ενεργών φοιτητών Τμήματος Φιλοσοφίας, Παιδαγωγικής, Ψυχολογίας,Μαρία Χαλάντα και Μιχάλης Καλογήρου, Ευστράτιος Γεωργουδής, μέλος διοίκησης της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδας (ΟΙΕΛΕ), υπεύθυνος εκπαιδευτικών θεμάτων, Μαρία Κωνσταντοπούλου, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών (ΕΕΕ) και Αθανάσιος Μαχιάς, Aντιπρόεδρος και Ιωάννης Βλάχος, Αντιπρόεδρος του Συλλόγου Αναπληρωτών Πολυτέκνων.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κουράκης Αναστάσιος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Μπαλής Συμεών, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Στέφος Ιωάννης, Ανδριανός Ιωάννης, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Στύλιος Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Μπαργιώκας Κωνσταντίνος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Καβαδέλλας Δημήτριος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ξεκινάει η συνεδρίαση της Επιτροπής, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Συνέργειες Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, Πανεπιστημίου Θεσσαλίας με τα Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, Παλλημνιακό Ταμείο και άλλες διατάξεις». Είναι η 2 η συνεδρίαση, με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Θα είναι μια, ελπίζω, όπως έχουμε κατακτήσει, ενδιαφέρουσα συνεδρίαση, διότι πάντα ο λόγος των φορέων και εισφέρει και έχουμε το χρέος να τον ακούμε, να τον παραλαμβάνουμε και να τον ενσωματώνουμε στις νομοθετικές μας πρωτοβουλίες.

Να πω, καταρχήν, ότι στην πρώτη συνεδρίαση, προτάθηκαν περίπου 75 φορείς. Το όριο, με βάση τον Κανονισμό της Βουλής, είναι 10. Τελικά, τα Κόμματα, οι παρατάξεις, μέσα από διαβούλευση, κατέληξαν στους 24, προσπαθώντας να είναι οι πιο αντιπροσωπευτικοί. Επομένως, κάποιοι δεν είναι παρόντες, είναι λογικό, αλλά εκπροσωπούνται από το υπερκείμενο θεσμικό σχήμα.

Θέλω, για λόγους τάξης, να διαβάσω δύο ανακοινώσεις. Η μία υπογράφεται από τους κυρίους Φερφυρή Βασίλη, Πρόεδρο,Θεμέλη Γιώργο, Αντιπρόεδρο**,** Κατσαγάννη Παναγιώτα, Γραμματέα,Τσάμη Αχιλλέα,Ταμία,Πομποδάκη Γιώργο, μέλος καιείναι από τον Πανελλήνιο Σύλλογο Αναπληρωτών Δασκάλων (ΠΑΣΑΔ). Είναι ένα κείμενο διαμαρτυρίας. Μπορώ να σας διαβάσω την πρώτη παράγραφο:

«Κύριοι Βουλευτές, μετά την αμφισβητούμενη διαβούλευση για την πρόταση διορισμών, η οποία δεν έγινε ποτέ στο OPENGOV, αλλά μόνο στο site του Υπουργείου, ακολούθησε η επιλεκτική κλήση Συλλόγων Αναπληρωτών στην ΕΜΥ της Βουλής. Το Υπουργείο, που το ίδιο έκανε και με την τροπολογία για τις Τ.Υ. και την οποία να υπενθυμίσουμε πως απέσυρε, μετά τη σφοδρή μας αντίδραση και μέσα στην Επιτροπή, για άλλη μια φορά, επέλεξε τους συμμάχους του, οι οποίοι άλλαζαν θέσεις τις τελευταίες εβδομάδες στην απέλπιδα προσπάθεια να βρει υποστηρικτές σε όσα προσπαθεί να νομοθετήσει».

Θέλω να πω ότι η επιλογή των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων γίνεται αντικειμενικά, διότι υπάρχει τεράστιος αριθμός προτάσεων και δεν βγαίνει ο χρόνος. Εάν κρατούσαμε τις 75 προτάσεις, ζητώντας την άδεια του Προέδρου και παραβιάζοντας τον Κανονισμό, θα λάμβαναν το λόγο για ένα λεπτό και η συνεδρίαση θα κρατούσε 7 ώρες ! Αυτό δεν είναι πρακτικά δυνατόν. Επομένως, προσπαθεί η Επιτροπή να έχει όλο το εύρος των απόψεων, πολύ περισσότερο, όταν υπάρχει η δυνατότητα και άμεσης διασποράς υπομνημάτων από τους φορείς ή τους εκπροσώπους, που νιώθουν ότι δεν εκφράζονται.

Υπάρχει μια επιστολή, που, επίσης θα ήθελα να διαβάσω, εκ μέρους του Προεδρείου της Συνόδου των Πρυτάνεων. Είναι ένα κείμενο του Προεδρείου της Συνόδου των Πρυτάνεων και Προέδρων Διοικουσών Επιτροπών των Ελληνικών Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Εκφράζει τη λύπη του και την έκπληξή του για την προ ολίγων ωρών, πριν την έναρξη της συνεδρίασης της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής των Ελλήνων, πρόσκλησή του, για τη συμμετοχή του σε αυτή:

«Αποτελεί δε μνημείο διοικητικής λειτουργίας να ενημερώνεται ο Προεδρεύων της Συνόδου, Πρύτανης του Πανεπιστημίου Κρήτης, Καθηγητής Οδυσσέας – Ιωάννης Ζώρας, στις 11:00΄ προ μεσημβρινής της Τρίτης 8/1 /2019 για τη συνεδρίαση της Επιτροπής στις 13:30΄ σήμερα. Παράλληλα, δεν μπορούμε να μην επισημάνουμε το γεγονός, ότι κατά τη σύνταξη και την ανάγνωση του σχετικού καταλόγου των φορέων που θα συμμετάσχουν στη συνεδρίαση της Επιτροπής στη Σύνοδο των Πρυτάνεων, φυλάχθηκε η 21η θέση ανάμεσα σε 23 φορείς και μάλιστα ως Προεδρείο Συλλόγου Πρυτάνεων».

Για το Προεδρείο του Συλλόγου των Πρυτάνεων, Διοικουσών Επιτροπών των Ελληνικών Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Διαβάζω λοιπόν αυτή την επιστολή. Εγώ βλέπω όπως μου δίνουν οι επιτροπές το e-mail, που εστάλη από τη Διεύθυνση Κοινοβουλευτικών Επιτροπών, τη Δευτέρα, χθες, 7 Ιανουαρίου στις 10 το βράδυ, τότε που περίπου έληξε η συνεδρίαση της Επιτροπής μας και που μπορούσαν οι υπηρεσίες να αλληλογραφήσουν, να επικοινωνήσουν με τους εκπροσώπους των φορέων, το οποίο εστάλη προς lilnicoi@interel.uoa.gr. Η Επιτροπή προσπάθησε να επικοινωνήσει. Βρέθηκαν τα τηλέφωνα, έγινε η επικοινωνία, δεν ήταν επαρκής ο χρόνος, εντούτοις δεν υπήρχε καμία πρόθεση, πολύ περισσότερο, όταν η εκπροσώπηση της Συνόδου των Πρυτάνεων είναι συνεχής, σε όλες τις διαβουλεύσεις. Εγώ δεν θυμάμαι, τουλάχιστον, τα τελευταία χρόνια, σε καμία διαβούλευση, να μην έχει προσκληθεί, πολλές φορές, μάλιστα και χωρίς να υπάρχει αντικείμενο στο προς διαβούλευση νομοσχέδιο. Αυτή τη φορά, είναι προφανές ότι είναι ο προνομιακός συνομιλητής κάθε θεσμικής αρχής η Σύνοδος των Πρυτάνεων και, προφανώς, προβλήματα τέτοιου τύπου δεν στηρίζονται ούτε σε πρόθεση ούτε πολύ περισσότερο σε μία επιθυμία να μην ακουστεί. Ίσα-ίσα, είναι πολύ σημαντικό η τριτοβάθμια εκπαίδευση σε όλες τις εκφράσεις της – απόδειξη ότι σήμερα είναι πάρα πολλοί πρυτάνεις εδώ – θα έχει λόγο και πρέπει να έχει λόγο και η Πολιτεία να ακούει αυτό το λόγο και να τον ενσωματώνει.

Λοιπόν, μετά από αυτό, να ξεκινήσουμε τη συνεδρίαση. Στον κατάλογο, όπως μου έχει έρθει από τις υπηρεσίες, πρώτη, εκ μέρους των φορέων, είναι η κυρία Παϊσίδου, Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση, της ΑΔΙΠ. Η πρόταση είναι 4 λεπτά πρωτολογία και 4 λεπτά δευτερολογία. Η διαδικασία, για να το ξέρουν οι κύριοι, που δεν έχουν παραστεί ποτέ σε συνεδρίαση της Επιτροπής, είναι να γίνεται μία πρωτολογία, να υπάρχουν ερωτήσεις από τους εκπροσώπους των Κομμάτων ή από τους συναδέλφους Βουλευτές και δευτερολογία από τους εκπροσώπους των φορέων.

Παρακαλώ, λοιπόν, την κυρία Παϊσίδου να πάρει το λόγο.

**ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (ΑΔΙΠ)):** Ευχαριστώ πολύ, κατ’ αρχήν, για την πρόσκληση και έχω να δηλώσω, δυνατά και καθαρά, τα ακόλουθα: Πρώτον, η ΑΔΙΠ έχει ως αρμοδιότητα τη διατύπωση γνώμης, από την οποία δεν παραιτείται, δεν την υποτιμά και ουδέποτε προφασίστηκε φόρτο εργασίας. Δουλειά της είναι τόσο η πιστοποίηση όσο και η διατύπωση γνώμης.

Δεύτερον, η πιστοποίηση δεν είναι απλώς μία αποδεκτή διαδικασία διασφάλισης ποιότητας, αλλά επιθυμητή και ωφέλιμη για τα ιδρύματα, σύμφωνα και με τις δηλώσεις τους τόσο στο πλαίσιο της πρόσφατης Συνόδου των Πρυτάνεων των Πανεπιστημίων όσο και των έγγραφων και δημοσιευμένων δηλώσεών τους, όπως του ΕΚΠΑ, του Πανεπιστημίου Πατρών, του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, του Πανεπιστημίου Αιγαίου του Δημοκριτείου, του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων και άλλων, τις οποίες τις έχω στη διάθεση σας.

Τρίτον, δεν υπάρχει «χαρτούρα» πιστοποίησης. Όλα γίνονται ηλεκτρονικά, βάσει της υφιστάμενης ακαδημαϊκής δραστηριότητας και τίποτα δεν είναι πρόσθετο. Η αξιολόγηση δεν θέλει κόπο, θέλει τρόπο και λέγοντας «τρόπο», εννοούμε τον επιστημονικό τρόπο, ο οποίος εφαρμόζεται σε όλα τα συστήματα διοίκησης ποιότητας. παγκοσμίως, σύμφωνα με τις αρχές της επιστήμης. Αυτός ο τρόπος δεν είναι τίποτα άλλο, παρά το γεγονός ότι η λήψη αποφάσεων σε όλα τα επίπεδα βασίζεται σε δεδομένα. Αυτό ακριβώς πρότεινε η ΑΔΙΠ να κάνει το Υπουργείο, κατά την αναμόρφωση του χάρτη ανώτατης εκπαίδευσης. Να βασιστεί, δηλαδή, σε μελέτες, οι οποίες φυσικά χρησιμοποιούν επιστημονική μεθοδολογία, με στοιχεία και όχι με περιγραφές, ιδέες και εικασίες, χωρίς τεκμηρίωση.

Στην παρούσα Αιτιολογική Έκθεση, ομολογείται ότι το εγχείρημα εξορθολογισμού και αναδιάταξης της αρχιτεκτονικής της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης ξεκίνησε, με την ίδρυση του ΠΑΔΑ, δηλαδή, ενός νέου Πανεπιστημίου, χωρίς να προηγηθεί συνολική επιστημονική μελέτη, τεκμηρίωση, σχεδιασμός, πρόταση, συζήτηση, συμπεράσματα και στη συνέχεια, να ληφθούν οι αποφάσεις.

Προς επίρρωση των παραπάνω, ως αρνητικά στοιχεία της Ανώτατης Εκπαίδευσης, στην παρούσα Αιτιολογική Έκθεση, καταγράφονται η σημαντική και απρογραμμάτιστη αύξηση των Τμημάτων, που υπήρξε, στο παρελθόν, η αλληλοεπικάλυψη γνωστικών αντικειμένων, η χωρική τους διασπορά, στοιχεία, ωστόσο, που χαρακτηρίζουν και την παρούσα νέα αρχιτεκτονική.

Για τους παραπάνω λόγους, το Συμβούλιο της ΑΔΙΠ καθόρισε τις προϋποθέσεις, οι οποίες θα έπρεπε να εφαρμοστούν για τις επιχειρούμενες μεταβολές στο χάρτη της Ανώτατης Εκπαίδευσης ως εξής:

Πρώτον, η ΑΔΙΠ επεσήμανε την αναγκαιότητα εκπόνησης επιστημονικής μελέτης για τις ακαδημαϊκές, οικονομικές και κοινωνικές παραμέτρους, που συνδέονται, με αυτήν τη μεταβολή. Επιπλέον, επεσήμανε ότι από τη διαδικασία των αξιολογήσεων αναδείχθηκαν τα δυνατά και τα αδύναμα σημεία όλων των Α.Ε.Ι.. Τα συμπεράσματα θα έπρεπε να αποτελέσουν δεδομένα για τη συγκεκριμένη μελέτη, η οποία, ασφαλώς, θα έπρεπε να προηγηθεί της ψήφισης όλων των σχετικών νομοθετημάτων.

Η ΑΔΙΠ θεωρεί ακατάλληλο τον τρόπο, με τον οποίο αποφασίζεται η ένταξη υφιστάμενων προγραμμάτων σπουδών των Τ.Ε.Ι. σε Πανεπιστήμια. Η ένταξη αυτή θα έπρεπε να γίνει, μετά από αξιολόγηση του συνόλου των δομικών στοιχείων των προγραμμάτων σπουδών, δηλαδή, της φυσιογνωμίας και του σκοπού τους, του γνωστικού τους αντικειμένου και της διάρθρωσής τους σε μαθήματα, του διαθέσιμου διδακτικού προσωπικού και των σχετικών υποδομών και υποστηρικτικών υπηρεσιών. Η αξιολόγηση αυτή θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί από εξωτερικούς εμπειρογνώμονες για την κάθε επιστημονική περιοχή, υπό την εποπτεία και την οργάνωση της ΑΔΙΠ. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ και για την πειθαρχία στον χρόνο.

Το λόγο έχει ο κ. Σπηλιώτης.

**ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΠΗΛΙΩΤΗΣ (Πρύτανης Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, να ευχηθώ σε όλους, καταρχήν, υγεία, χρόνια πολλά και καλή χρονιά.

Το Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας από την αρχή προσήλθε στο διάλογο, ανταποκρινόμενο στο κάλεσμα της πολιτείας και στην υλοποίηση του σχεδίου ενοποίησης του χώρου της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Συμμετείχαμε, με μέλη μας, στην Επιτροπή, που συζητήσαμε, κύριε Υπουργέ, για να εισφέρει προτάσεις, που θα καθιστούσαν το εγχείρημα επιτυχές.

Οι αποφάσεις μας στη Σύγκλητο δεν αμφισβήτησαν ποτέ την πολιτική απόφαση για συνένωση των Ιδρυμάτων, επικεντρωθήκαμε, αποκλειστικά, σε διατύπωση προτάσεων, με ολοκληρωμένο σχέδιο, που αφορούσαν την ενίσχυση της βιωσιμότητας του δύσκολου εγχειρήματος και της νέας αρχιτεκτονικής του Ιδρύματος, χωρίς – και το σημειώνω με κεφαλαία γράμματα – να πειράζεται καμία από τις υπάρχουσες δομές του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας.

Στην πράξη και παρά την αποδοχή από μέρους του Υπουργείου της σοβαρότητας των απόψεών μας, οι προτάσεις μας δεν έγιναν αποδεκτές στο σύνολό τους. Η άρνηση αυτή οδήγησε τα μέλη της Συγκλήτου σε εύλογες απορίες, για τη σκοπιμότητα της άρνησης και παρεπόμενα σε αποφάσεις, που διατυπώνονταν οι διαφωνίες, στις προτεινόμενες αλλαγές, με αποκορύφωμα τη συνεδρίαση της Συγκλήτου στις 1/10/2018, όπου εκφράστηκε η πλήρης διαφωνία μας με το σχέδιο, που, τότε, δημοσιοποιήσατε.

Σε δεκαπέντε μέρες, περίπου, στις 17/10/2018, συγκαλέσατε σύσκεψη φορέων στο Υπουργείο με δημάρχους, τον Περιφερειάρχη και τις πρυτανικές αρχές των ενδιαφερομένων μερών, όπου στην ουσία συμφωνήθηκε η τελική γεωγραφία του ιδρύματος της πόλης, που θα αναπτυχθεί.

Για θεσμικά θέματα, καμία συζήτηση δεν έγινε. Σε κατ' ιδίαν συζήτηση, ωστόσο, που είχα στο περιθώριο της συνάντησης, με το σύμβουλό σας, κύριο Κυπριανό, μου δόθηκαν οι βεβαιώσεις ότι θα υπάρξουν σημαντικές βελτιώσεις στο θεσμικό χαρακτήρα, που θα ικανοποιούσαν την κοινότητα του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας και θα μας κοινοποιούνταν, τις επόμενες ημέρες.

Στο παραπάνω πνεύμα και ενώ οι βελτιώσεις, για τις οποίες έλαβα υπόσχεση, δεν μας κοινοποιήθηκαν, έγκαιρα, στη Σύγκλητο, στις 9/11/2018, με βάση τις προφορικές διαβεβαιώσεις και με καλή πίστη, ενημερώθηκε το Σώμα και συμφώνησε, με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, με τις υποσχέσεις, που λάβαμε, να καταγράφονται, ως αιτήματα, στην εν λόγω απόφαση.

Κύριε Υπουργέ, το σχέδιο νόμου, που, τελικά, καταθέσατε στη Βουλή – με εξαίρεση ορισμένες σημαντικές ρυθμίσεις στο το θέμα του γενικού τμήματος και της μετάβασης του ακαδημαϊκού προσωπικού του Τ.Ε.Ι. στη νέα πραγματικότητα, καθώς και η δημιουργία ενός Τμήματος επιπλέον στη Σχολή Τεχνολογίας – υπάρχουν σημαντικές ρυθμίσεις, που δεν έχουν ακόμη ληφθεί υπόψη και σας έχουν κοινοποιηθεί, επισήμως, ως επισημάνσεις και θέλω να σας τις θέσω υπόψη σας σήμερα, επιγραμματικά, με την πεποίθηση και την ελπίδα, ότι θα τις λάβετε υπόψη, ώστε το δύσκολο εγχείρημα, που θα κληθούμε να υλοποιήσουμε, να έχει μειωμένο κίνδυνο να αποτύχει ή εάν θέλετε, να έχει καλύτερη αφετηρία.

Επιγραμματικά, θα σας αναφέρω μερικές από τις επισημάνσεις, τις οποίες θα εγχειρίσω στο Προεδρείο και βεβαίως, θα τις θέσω στη διάθεσή σας. Είναι το θέμα της αποκεντρωμένης διοίκησης, το οποίο το θέτετε στο διεθνές πανεπιστήμιο, όπως διαβάζω, τουλάχιστον, από τον Τύπο, δεν έχω επίσημη ενημέρωση, και ήταν μια ιδέα, την οποία την είχαμε θέσει και εμείς στο καινούργιο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας για δημιουργία κόμβωνστα μεγάλα Campus που υπάρχουν.

Όσον αφορά τη λειτουργία παραρτήματος ΕΛΚΕ και τεχνικής υπηρεσίας συντήρησης, στην περίπτωση, που δεν υλοποιηθεί το παραπάνω, τη θεωρούμε απαραίτητη για την καλή λειτουργία του Campus, τουλάχιστον, στη Λάρισα.

Το Αβερώφειο Αγροδιατροφικό Τεχνολογικό Πάρκο Θεσσαλίας το είχαμε προτείνει, το είχαμε συζητήσει και μαζί, αν θυμάστε και είχαμε πει ότι θα ήταν πολύ ευέλικτο να δημιουργηθεί ένα καινούριο σχήμα, ένα καινούριο Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου. Το βάζετε μέσα στο σχέδιο και καλώς κάνετε. Η αντίρρησή μας είναι ότι αυτό, ενδεχομένως, θα έπρεπε να αποδεσμευτεί από τον Οργανισμό Διαχείρισης Περιουσίας του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, για να γίνει πιο ευέλικτο, δεδομένου ότι θα λειτουργεί στα όρια του πρώην Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας.

Όσον αφορά το Συμβούλιο Μετάβασης, διακρίνουμε μία διαφοροποίηση, την έχουμε συζητήσει και αυτή με τον κ. Κυπριανό, στην περίπτωση του Πανεπιστημίου Ηπείρου, έχουν χρησιμοποιηθεί – με την καλή έννοια του όρου – ή γίνονται εκμεταλλεύσιμες οι πρυτανικές αρχές του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, διότι έχουν και τη συνέχεια, έχουν και τη γνώση να «τρέξουν» τα προγράμματα σπουδών, τα οποία έχουν τελειώσει. Δεν συμβαίνει αυτό στη δική μας περίπτωση. Θα θέλαμε, εάν μπορείτε, να το διορθώσετε.

Βέβαια, έχουμε και τα πάγια αιτήματα των Ιατρικών Εργαστηρίων, τα οποία επιμένουμε ότι πρέπει να λειτουργήσουν, είναι επιθυμία πολλών φορέων, έχετε γίνει και εσείς δέκτης αυτής της επιθυμίας, καθώς και το Τμήμα Τουριστικών Επιχειρήσεων, το οποίο έχει εγκαταστάσεις στη Λάρισα, είναι επιθυμία και της Θεσσαλίας ολόκληρης και θα πρέπει να αποφασίσετε ότι κάπου πρέπει να μπει και αυτή η κατεύθυνση και τέλος, η ανησυχία μας εκφράζεται στο ότι από το νομοσχέδιο, το οποίο παρουσιάσατε, απουσιάζουν ρυθμίσεις μετάβασης, με την έννοια του ότι θα πρέπει να «συγκολληθεί» όλο αυτό το σύστημα και του Τ.Ε.Ι. και του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, ούτως ώστε να μεταβούμε πιο γρήγορα και επιτυχώς στη νέα κατάσταση. Αυτό θα ήθελα να επισημάνω. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Λάμψας.

**ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΜΨΑΣ (Πρύτανης ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αξιότιμα μέλη της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής των Ελλήνων, κυρίες και κύριοι, καλησπέρα σας και καλή χρονιά, σας ευχαριστούμε πολύ για την ευκαιρία, που μας δίνετε, να προβάλλουμε, συνοπτικά, τις θέσεις μας.

Επί της αρχής, θα ήθελα να πω, ότι ήδη από το 2001, με το ν. 2916, τα ΤΕΙ εντάσσονται στην Ανώτατη Εκπαίδευση, ενώ θεσπίζονται τυπικά προσόντα εκλογής εκπαιδευτικού προσωπικού στα ΤΕΙ, ουσιαστικά όμοια, με τα αντίστοιχα των Πανεπιστημίων. Σε συνέχεια, τα ΤΕΙ χαρακτηρίστηκαν, ως ΑΕΙ, με το ν. 4009/2011, που υπερψηφίστηκε, από 255 Βουλευτές. Αυτό, εμμέσως, φαντάζομαι, ήταν μια αναγνώριση του ρόλου, που επιτέλεσαν τα ΤΕΙ, στην Ανώτατη Τεχνολογική Εκπαίδευση της χώρας.

Ως πολίτης, αλλά και ως λειτουργός της Τριτοβάθμιας Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, θα περίμενα, σήμερα, αντί μιας απαξίας, μια στοιχειώδη αναγνώριση του ρόλου των ΤΕΙ από την πολιτεία. Στο προωθούμενο νομοσχέδιο, οι δομές των ΤΕΙ Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, καταργούνται, όλες ανεξαιρέτως. Καμία δεν κρίθηκε κατάλληλη να ενταχθεί στο Πανεπιστήμιο ούτε αυτές, που έχουν πολύ καλές εξωτερικές αξιολογήσεις. Το προσωπικό των Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος εντάσσεται σε γενικά τμήματα, τα οποία καταργήθηκαν, το 2013, για να επανέλθουν το 2019, ακόμη και εκεί, που, φαινομενικά, δεν είναι απαραίτητο. Ενδεικτικά, αναφέρω το Τμήμα Φυσικοθεραπείας του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, ένα άρτια στελεχωμένο Τμήμα υψηλής ζήτησης και βάσης, το οποίο καταργείτε, για να ιδρυθεί νέο στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας ή το Τμήμα Μηχανικών Πληροφορικής Τεχνολογικής Εκπαίδευσης του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, στη Λαμία, παρά του ότι στη Λαμία – και πάλι κακώς, κατά τη γνώμη μου – λειτουργούν άλλα δύο Τμήματα Πληροφορικής του Πανεπιστήμιου Θεσσαλίας, τόσο το προσωπικό όσο και οι φοιτητές του Τμήματος Πληροφορικής του ΤΕΙ δεν εντάσσονται απευθείας σε κανένα από αυτά.

Μέσα από αυτά τα γενικά τμήματα, με διαδικασίες θολές και ενδεχομένως χρονοβόρες, θα ενταχθούν τα μέλη ΔΕΠ των ΤΕΙ στα Πανεπιστήμια. Το τονίζω και θέλω να ακουστεί αυτό και ελπίζω να το συγκρατήσετε, ο τρόπος ένταξης των μελών ΔΕΠ των δύο ΤΕΙ, που περιλαμβάνονται στο υπό ψήφιση σχέδιο νόμου στα 3 Πανεπιστήμια, διαφέρει ριζικά από αυτόν που η Βουλή των Ελλήνων, με την ίδια σύνθεση, ψήφισε λίγους μήνες πριν, για τις συγχωνεύσεις των αντίστοιχων ΤΕΙ στο Πανεπιστήμιο Ιωάννινων και το Ιόνιο Πανεπιστήμιο. Δημιουργούνται επίσημα, λοιπόν, δύο ταχύτητες, μεταξύ των μελών ΔΕΠ των ΤΕΙ.

Ειδικά για τους φοιτητές του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, είναι άνιση η μεταχείριση των φοιτητών του Ιδρύματός μας, κατά τη γνώμη μου, διότι δεν προβλέπεται για 6 Τμήματα του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας η δυνατότητα ένταξής τους σε Τμήματα Πανεπιστημίου, μετά την ολοκλήρωση των σπουδών τους. Η δυνατότητα αυτή παραπέμπεται σε π.δ., που θα εκδοθούν, στο μέλλον. Επειδή αυτό αφορά χιλιάδες φοιτητές και τις οικογένειές τους, η διάκριση αυτή θεωρώ ότι είναι ατυχής και οι επιλογές, κατά τη γνώμη μου, είναι δύο: Είτε όλοι οι φοιτητές θα πάρουν το πτυχίο του τμήματος, που επέλεξαν, για να σπουδάσουν ή όλοι θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να πάρουν πτυχίο από κάποιο τμήμα πανεπιστημίου, αφού ολοκληρώσουν τις σπουδές τους στα Τμήματα του ΤΕΙ, που, αρχικώς, εισήλθαν.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να σας μεταφέρω την άποψη του Τμήματος Διοίκησης Συστημάτων Εφοδιασμού του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, που λειτουργεί, στη Θήβα. Στο σχέδιο νόμου αναφέρεται το διάδοχο τμήμα, με δύο διαφορετικές ονομασίες, προφανώς, εκ παραδρομής. Στο άρθρο 12, αναφέρεται ότι οι φοιτητές του Τμήματος Διοίκησης Συστημάτων Εφοδιασμού μπορούν να ενταχθούν στο Τμήμα Οργάνωσης και Διαχείρισης Συστημάτων Εφοδιασμού του Γεωπονικού Πανεπιστημίου, ενώ στο άρθρο 20, ιδρύεται το Τμήμα Διοίκησης Γεωργικών Επιχειρήσεων, στη Θήβα και δεν ιδρύεται τμήμα, με την ονομασία, που υπάρχει, στο άρθρο 12. Αυτό, πιθανώς, έχει ήδη ακουστεί και προφανώς, είναι λάθος και νομίζω ότι θα πρέπει να διορθωθεί.

Ένα τελευταίο σημείο, ιδιαίτερα σημαντικό στο νομοσχέδιο αυτό, πρωτοφανές στην εμβέλεια της εφαρμογής του, είναι ότι θα καθορίζει, για τα επόμενα, πολλά χρόνια, τις ζωές χιλιάδων φοιτητών και εργαζομένων των ΤΕΙ Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, αλλά και του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας.

Επίσης, είναι προφανές και επιβεβαιώνεται και από τη δική μας εμπειρία, από την πρώην συγχώνευση των πρώην Τ.Ε.Ι. Λαμίας και της Χαλκίδας σε ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, ότι η συγχώνευση είναι μια πολύπλοκη διοικητική διαδικασία, που επωμίζεται, το διοικητικό προσωπικό, κυρίως του ιδρύματος προορισμού.

Επειδή στην περίπτωση του σχεδίου νόμου, που συζητείται, δεν έχει προηγηθεί σχετική προετοιμασία και προεργασία και προκειμένου να αποφευχθεί η δυσλειτουργία της νέας δομής και η ταλαιπωρία των φοιτητών, κατά τη γνώμη μας, θα πρέπει: Να επανεξεταστεί το δυσλειτουργικό σχήμα διοίκησης, με το Συμβούλιο Ένταξης, που ένας Αντιπρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας προΐσταται, δύο άγνωστοι σ' αυτό, ιδρυμάτων με διαφορετικές εκπαιδευτικές διαδικασίες από τα ισχύοντα στο δικό του ίδρυμα, ενώ ένας Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου Ένταξης θα εισηγείται θέματα για δύο ΤΕΙ, που βρίσκονται διάσπαρτα, σε μια μεγάλη γεωγραφική περιοχή. Ένα σχήμα διοίκησης, που θα σέβεται τις τοπικότητες και τα δύο γεωγραφικά διαμερίσματα είναι, κατά τη γνώμη μου, απαραίτητο. Προκειμένου να εξυπηρετείται το εκπαιδευτικό και διοικητικό προσωπικό και να διοικηθούν αποτελεσματικότερα οι υποδομές των ΤΕΙ σε Λαμία και Θεσσαλία, να προβλεφθούν από τον υπό συζήτηση νόμο, η διατήρηση τμημάτων προσωπικού και τεχνικής υπηρεσίας, σε Λαμία και Λάρισα.

Να αναφέρω εδώ ότι με τον τρόπο αυτόν, θα αξιοποιηθεί καλύτερα το διοικητικό προσωπικό των ΤΕΙ, που απορροφώνται και το οποίο δικαίως ανησυχεί, διότι θεωρεί πως την επομένη της ψήφισης του νόμου, είναι στη διάθεση του Πρυτανικού Συμβουλίου και θα μπορεί να θεωρηθεί πλεονάζον. Δεν έχω κάτι άλλο να προσθέσω, σας ευχαριστώ πολύ και επιφυλάσσομαι για τη συνέχεια.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι οι Πρυτάνεις θα πρέπει να καταθέτουν και τις αποφάσεις, όχι γραπτά, το τι απόφαση πήραν οι Σύγκλητοι. Έχει σημασία αυτό. Ο κ. Σπηλιώτης ανέφερε ότι υπήρχε μια προηγούμενη και ο κ. Λάμψας επίσης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι είναι μια καλή ιδέα αυτό και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο, παρακαλώ να τα υποβάλετε στη Γραμματεία της Επιτροπής.

Το λόγο έχει ο κ. Δημόπουλος, Πρύτανης του ΕΚΠΑ.

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ – ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης ΕΚΠΑ):** Ευχαριστώ πολύ. Εγώ θα αναφερθώ στις αλλαγές, που έχουν συμβεί, στο υπάρχον συγκρότημα του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστήμιου Αθηνών και ο κ. Σφηκόπουλος, ο Αντιπρύτανης, στο νέο συγκρότημα.

Οι προτάσεις, που είχαμε υποβάλει, βλέπουμε ότι συμπεριλαμβάνονται στο νομοσχέδιο, με την έννοια ότι δημιουργείται, επιτέλους, Τμήμα Φιλοσοφίας, για πρώτη φορά, στο Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, ρυθμίζεται το πρόβλημα του τομέα Ψυχολογίας, με τη μετακίνησή τους στο Τμήμα Ψυχολογίας και η παράκληση είναι να ληφθεί όσο γίνεται πιο ευνοϊκή, εντός εισαγωγικών, μέριμνα για τους φοιτητές, οι οποίοι είχαν δηλώσει τον τομέα Ψυχολογίας στο ΦΠΨ. Όσον αφορά τώρα στο πτυχίο τους από το νέο Τμήμα και τον παραγωγικό τομέα, με βάση την επιθυμία των μελών του, δημιουργείται Τμήμα Παιδαγωγικής Εκπαίδευσης, στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση.

Επίσης, θεωρούμε ιδιαίτερα σημαντικό το γεγονός ότι για πρώτη φορά, στο Ίδρυμά μας, θα υπάρχει Τμήμα Κοινωνιολογίας, καθώς επίσης και Τμήματα Διοίκησης Επιχειρήσεων και Δομών, στο πλαίσιο της Σχολής Πολιτικών και Οικονομικών Επιστημών. Σε πρόσφατη απόφαση της Συγκλήτου, την οποία είχαμε στείλει στο Υπουργείο, η Σχολή Επιστημών της Αγωγής είχε επίσης εισηγηθεί στη Σύγκλητο, η οποία ενέκρινε αυτή την εισήγηση, ομοφώνως, τη δημιουργία, στο πλαίσιο αυτής της Σχολής, Τμήματος για την Εκπαίδευση των Ενηλίκων. Αφορά μη τυπική εκπαίδευση, διότι, όπως γνωρίζουμε, υπάρχουν αυξημένες ανάγκες και θέσεις εργασίας γι΄ αυτό το συγκεκριμένο θέμα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Σφηκόπουλος, ο Αναπληρωτής Πρύτανης.

**ΘΩΜΑΣ ΣΦΗΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Πρύτανης ΕΚΠΑ):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, η πρόταση, σχετικά με το συγκρότημα Ευρίπου, του Πανεπιστημίου Αθηνών, η οποία εγκρίθηκε από τη Σύγκλητο μας, βασίζεται σε τέσσερις πυλώνες. Ο πρώτος είναι η δημιουργία Τμημάτων, που έχουν να κάνουν, πρώτον, με σύγχρονα θέματα της οικονομίας και της κοινωνίας, όπως είναι οι τεχνολογίες ψηφιακής βιομηχανίας, που σχετίζονται με τις τεχνολογίες, μετά τη βιομηχανική επανάσταση, η αεροδιαστημική επιστήμη και η τεχνολογία και οι ψηφιακές τέχνες, που ουσιαστικά είναι οι τέχνες, που χρησιμοποιούν, ως υπόβαθρο, την ψηφιακή τεχνολογία.

Είναι Τμήματα, τα οποία σχετίζονται με τους οικονομικούς τομείς της Ελλάδος, όπως είναι το Τμήμα Τουρισμού και Εναλλακτικού Τουρισμού, που σχετίζεται, επίσης, με τη βιώσιμη ανάπτυξη, το Τμήμα Διαχείρισης Λιμένων και Ναυτιλίας και το Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης και Διαχείρισης Φυσικών Πόρων. Αυτή, λοιπόν, είναι η πρόταση του Πανεπιστημίου για την ανάπτυξη σε σύγχρονους τομείς της επιστήμης, αλλά και τομείς, που είχε ανάγκη η ελληνική οικονομία, κατά την άποψή μας.

Ο δεύτερος πυλώνας είναι η δημιουργία οριζόντιων δομών. Δηλαδή, έχουμε τις κάθετες πειθαρχίες των Τμημάτων, επιστημονικές πειθαρχίες και δημιουργούνται Ινστιτούτα οριζόντια, διεπιστημονικά, που μπορούν να διεξάγουν έρευνα, μεταξύ των διαφόρων επιστημών. Και τέλος, είναι ένα όραμα του Πανεπιστημίου μας, η Τεχνόπολη, εδώ και χρόνια, που δημιουργείται και έχει εξασφαλιστεί χρόνος. Με βάση αυτό το σχέδιο, που, σε γενικές γραμμές, περιέχεται στο νόμο, εκείνο που θα θέλαμε είναι να εξεταστεί η μετακίνηση των καθηγητών των Τ.Ε.Ι., στα υπάρχοντα Τμήματα του Πανεπιστημίου, όχι μόνο με βάση και μόνο κριτήριο το γνωστικό τους αντικείμενο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κίντζιος.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΙΝΤΖΙΟΣ (Πρύτανης Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών):** Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο της Αθήνας είναι το τρίτο σε αρχαιότητα ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα και έχει συμβάλει όσο κανένα άλλο στην αναδιάρθρωση και ανάπτυξη της γεωργικής παραγωγής και τη συνεπαγόμενη μείωση των κοινωνικών ανισοτήτων.

Βασικό στοιχείο της στρατηγικής, ως ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα, αποτελεί η εξασφάλιση, με όλες μας τις δυνάμεις, της αυτοδυναμίας και αυτοτέλειας του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών και η ισχυροποίηση, συμπεριλαμβάνοντας, κάτω από την «ομπρέλα» του, τα μείζονα θεματικά επιστημονικά πεδία του Γεωπονικού, αγροδιατροφικού και ευρύτερου γεωτεχνικού τομέα. Υπό αυτό το πρίσμα, η σημαντική διεύρυνση του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, με την ίδρυση νέων τμημάτων και σχολών, αποτελεί μία στρατηγική επιλογή.

Η στρατηγική αυτή αποτυπώθηκε στην πρόσφατη απόφαση της Συγκλήτου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, με βάση την οποία, πρώτον, θεμελιώνεται ο γεωπονικός και ευρύτερος γεωτεχνικός χαρακτήρας του Γεωπονικού Πανεπιστημίου, διατηρώντας αποκλειστικά τον πενταετή κύκλο σπουδών. Δεύτερον, επιλέγεται η διεύρυνση του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, μέσω της ίδρυσης 6 σχολών. Τρίτον, επιδιώκεται η θεσμική ολοκλήρωση του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, στα μείζονα θεματικά επιστημονικά πεδία του ευρύτερου γεωτεχνικού τομέα, μέσα από την ίδρυση νέων τμημάτων. Με βάση την προαναφερθείσα απόφαση, η Σύγκλητος του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών ζήτησε τη συνολική απόσυρση του νομοσχεδίου, όπως είχε κατατεθεί, στην αρχική του μορφή. Αυτό το τονίζω. Στην απόφαση, επισημαίνεται, ιδιαίτερα, ότι με το νομοσχέδιο ιδρύονται, χωρίς κανένα σχέδιο ή εξυπηρέτηση εθνικής αναγκαιότητας, γεωπονικά και αγροδιατροφικά τμήματα στο ΕΚΠΑ και στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, γεγονός το οποίο, σε συνδυασμό με την ίδρυση αντίστοιχων τμημάτων στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων και στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο, θα δημιουργήσει συνθήκες ακραίου ανταγωνισμού, σε έναν επαγγελματικό κλάδο, ήδη, κορεσμένο.

Το νομοσχέδιο, όπως κατατέθηκε, στην τελική του μορφή, υιοθετεί μέρος της απόφασης της Συγκλήτου και συγκεκριμένα όσον αφορά στη διεύρυνση του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, με την ίδρυση των έξι σχολών και τεσσάρων εκ των πέντε προταθέντων τμημάτων. Από την άλλη πλευρά, το νομοσχέδιο αποκλίνει σημαντικά και αντίκειται στην απόφαση της Συγκλήτου, ειδικά όσον αφορά τα εξής σημεία: Εντάσσονται στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών τετραετή τμήματα, προερχόμενα από ΤΕΙ, όπως Διοίκηση Επιχειρήσεων, με έδρα τη Θήβα και Περιφερειακής Ανάπτυξης, με έδρα την Άμφισσα, αλλοιώνοντας, έτσι, το θεμελιώδη πενταετή χαρακτήρα, το γεωτεχνικό χαρακτήρα του Γεωπονικού Πανεπιστημίου. Δεν περιλαμβάνει την ίδρυση Τμήματος Κτηνιατρικής, σύμφωνα με την απόφαση της Συγκλήτου. Τέλος, προβλέπει τη λειτουργία όλων των νέων τμημάτων από το ακαδημαϊκό έτος 2019 – 2020, χωρίς καμία δυνατότητα παρέμβασης της Συγκλήτου. Επισημαίνω δε ότι η δυνατότητα αυτή είχε προβλεφθεί, στο προηγούμενο προσχέδιο του νόμου και απαλείφθηκε από το τελικό κείμενο, το οποίο κατατέθηκε.

Ως Πρύτανης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, βασιζόμενος αποκλειστικά και μόνο στην απόφαση της Συγκλήτου του Ιδρύματος και με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, ζητώ να υπάρξει ουσιαστικά παρέμβαση και διόρθωση, ως προς τα εξής σημεία, που αφορούν το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών:

Πρώτον, ζητάμε την ίδρυση Τμήματος Κτηνιατρικής, η οποία αποτελεί μία επιτακτική προτεραιότητα τόσο από εθνικής όσο και από εκπαιδευτικής άποψης. Θέλω να τονίσω ότι εδώ πρόκειται να καλύψουμε την εξαιρετικά μεγάλη ζήτηση, που ωθεί πάρα πολλούς νέους να σπουδάσουν στο εξωτερικό και δεύτερον, ότι διαθέτουμε, κατά το μεγαλύτερο μέρος, τουλάχιστον 70%, τις απαραίτητες υποδομές.

Δεύτερον, στα πλαίσια της στρατηγικής ανάπτυξής του, το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών έχει ήδη εδραιώσει την παρουσία του στη Στερεά Ελλάδα τόσο με τις γεωργικές εκμεταλλεύσεις, που διαθέτει, στην περιοχή όσο και με την ίδρυση του Κέντρου Καινοτόμων και Αειφόρων Εφαρμογών Γεωπονικών Επιστημών, στην Αλίαρτο. Ωστόσο, η ένταξη σε αυτή τη στρατηγική των νέων τμημάτων, προερχόμενων από τα ΤΕΙ Θήβας και Άμφισσας, προϋποθέτει, κατ’ ελάχιστον, τη θέσπιση γεωτεχνικών προγραμμάτων σπουδών και τη σημαντική ενίσχυση σε προσωπικό και υλικοτεχνικές υποδομές.

Τρίτον, το ίδιο πρέπει να ισχύει για όλα τα νέα τμήματα, δηλαδή, ο γεωπονικός 5ετής χαρακτήρας.

Τέταρτον, ζητάμε την αποκλειστική δικαιοδοσία της Συγκλήτου, ως προς τον καθορισμό των προϋποθέσεων, για την έναρξη της εκπαιδευτικής λειτουργίας όλων των νέων τμημάτων και εφόσον αυτό δεν είναι εφικτό, τη μετάθεση της έναρξης λειτουργίας τους τουλάχιστον, κατά ένα έτος.

Τέλος, στο πλαίσιο της αυτονόητης υποχρέωσης ίσης μεταχείρισης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, με τα υπόλοιπα πανεπιστήμια, ζητάμε την ίδρυση πανεπιστημιακού Ερευνητικού Κέντρου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών. Στο Κέντρο αυτό, θα στεγαστούν τόσο υφιστάμενα ινστιτούτα όσο και άλλα, τα οποία πρόκειται να ιδρυθούν, στο άμεσο μέλλον.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μαμούρης.

**ΖΗΣΗΣ ΜΑΜΟΥΡΗΣ (Πρύτανης Πανεπιστημίου Θεσσαλίας):** Κυρία Υπουργέ, κύριοι Υπουργοί, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, εκπρόσωποι των φορέων, αγαπητοί συνάδελφοι, το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας συμπλήρωσε 30 χρόνια από την έναρξη της λειτουργίας του. Σε αυτή τη σχετικά σύντομη περίοδο, έχει διανύσει μια πολύ μεγάλη απόσταση, σε όλους τους τομείς της λειτουργίας του, έχει αποκτήσει ένα σημαντικό μέγεθος, διακριτή φυσιογνωμία, ισχυρή ακαδημαϊκή ταυτότητα, σε επιμέρους τομείς, ικανοποιητική θεσμική συγκρότηση και έχει καθιερωθεί, ως ένα από τα πιο δυναμικά και σημαντικά πανεπιστήμια της χώρας.

Κλείνοντας αυτή τη φάση της ιστορίας του, με απολύτως θετικό πρόσημο, το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας κλήθηκε να διαμορφώσει μια στρατηγική ανάπτυξης, θέτοντας ως κεντρική επιλογή, την ολοκλήρωση της ακαδημαϊκής του συγκρότησης και τη στήριξη του οικονομικού και κοινωνικού ιστού της Περιφέρειας. Τον τελευταίο χρόνο, η διαμόρφωση μιας καινούργιας στρατηγικής ανάπτυξης έλαβε χώρα, στο πλαίσιο των πολιτικών πρωτοβουλιών αναδιάταξης του χάρτη της δημόσιας τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Κεντρικός άξονας αυτής της αναδιάταξης είναι οι συγχωνεύσεις ΑΕΙ, ΤΕΙ, ανά περιφέρεια και γεωγραφική περιοχή.

Το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας συμμετείχε στην Επιτροπή Διαβούλευσης, που ορίστηκε από το Υπουργείο Παιδείας, από κοινού, με τους συναδέλφους των ΤΕΙ Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας. Στο πλαίσιο των πολύμηνων συζητήσεων, από τον Οκτώβριο του 2017, αποτιμήθηκαν τα προβλήματα και οι δυνατότητες και διαμορφώθηκαν οι βασικοί άξονες ανάπτυξης της νέας αρχιτεκτονικής του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, όπως αυτές αποτυπώθηκαν στο σχετικό πόρισμα, που δημοσιοποιήθηκε, τον Ιούνιο του 2018.

Η προοπτική ανάπτυξης του ιδρύματος, όχι αυτοτελώς, αλλά αξιοποιώντας υφιστάμενες δομές και το ανθρώπινο δυναμικό των τεχνολογικών ιδρυμάτων της Θεσσαλίας και της Στερεάς Ελλάδος, συζητήθηκε, την ίδια περίοδο, εκτενώς, σε όλα τα συλλογικά όργανα του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας. Η εσωτερική αυτή διαβούλευση κατέληξε σε δύο αποφάσεις της Συγκλήτου, στις 5.7.2018 και στις 3.10.2018, όπου διατυπώθηκε η συναίνεση του Ανώτατου Συλλογικού Οργάνου του Ιδρύματος στο σχέδιο συνένωσης, ενώ έγιναν οι επιμέρους προτάσεις για τη βελτίωση των αρχικών, τότε, εκδοχών του παρόντος νομοσχεδίου. Η επιλογή των τμημάτων, που περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο, έγινε, με αυστηρά ακαδημαϊκά κριτήρια, εγκρίθηκε από την Σύγκλητο και καμία παρέκκλιση από αυτά δεν θεωρείτο ότι μπορεί να γίνει δεκτή από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας.

Το πραγματικό και κοινωνικά σημαντικό πρόβλημα, που το νομοσχέδιο αυτό έρχεται να θεραπεύσει, είναι το εξής: Έχει νόημα, σε μια λειτουργική Περιφέρεια, από τη Λαμία ως την Λάρισα και από το Βόλο ως τα Τρίκαλα, με ένα εκατομμύριο πληθυσμό, να λειτουργούν τρία ιδρύματα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, που να χαράσσουν διαφορετική και συχνά επικαλυπτόμενη ή αντικρουόμενη εκπαιδευτική πολιτική ή ένα ίδρυμα, που να δημιουργεί συνέργειες και γεωγραφικές συσπειρώσεις, που θα ενισχύουν την ποιότητα στην εκπαίδευση και στην έρευνα;

Η σύζευξη του αναπτυξιακού σχεδιασμού του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας με το εγχείρημα, που υπηρετεί το παρόν νομοσχέδιο, βασίζεται στην άποψη ότι η δημιουργία ενός πανεπιστημίου, με ικανό εύρος αντικειμένων, κρίσιμες μάζες επιστημόνων, ανά κύκλο σπουδών, συνέργειες και κατά το δυνατόν χωρικές συσπειρώσεις επιστημονικών πεδίων δημιουργεί εξαιρετικές προοπτικές για τη δυναμική ενίσχυσης της δημόσιας Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης στην περιφέρεια και υπηρετεί, με το βέλτιστο τρόπο, τις αναπτυξιακές ανάγκες και προοπτικές της Κεντρικής Ελλάδος.

Το σχέδιο ανάπτυξης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που κατατέθηκε για συζήτηση, δεν ξεκίνησε από το μηδέν. Τα νέα Τμήματα θα αξιοποιήσουν τις θεματικές υποδομές των δύο ΤΕΙ και ό,τι μπορεί να αξιοποιηθεί, στη φάση αυτή. Επειδή με αυτό, που κάνουμε, επηρεάζουμε το μέλλον, η συζήτηση, που γίνεται σήμερα, δεν αφορά στην πραγματικότητα εμάς, αλλά την επόμενη γενιά. Αφορά τα παιδιά, που πάνε στο δημοτικό και αυτά, που δεν έχουν γεννηθεί ακόμη, που θα έχουν περισσότερες επιλογές να σπουδάσουν, στον τόπο τους, από τους σημερινούς δεκαοκτάχρονους της Θεσσαλίας. Αφορά τους ερευνητές και καθηγητές, που θα προσελκύσουμε, στα νέα Τμήματα και στα Ινστιτούτα, τους μεταπτυχιακούς φοιτητές και τους υποψήφιους διδάκτορες, που θα σπουδάζουν και θα ερευνούν σε αυτά. Όμως, αυτοί δεν μπορούν να αποφασίσουν, γιατί ποτέ δεν ρωτήθηκαν και γιατί δεν έχουν λόγο σήμερα. Εμείς πρέπει να αποφασίσουμε γι’ αυτούς και πρέπει να το κάνουμε, χωρίς φόβο και προκαταλήψεις, με αίσθημα δημοσίου συμφέροντος και ευθύνης, απέναντι στην κοινωνία.

Το παρόν νομοσχέδιο θεραπεύει τις παραπάνω ανάγκες και θεωρούμε ότι δημιουργεί τις προϋποθέσεις για την ανάπτυξη ενός ισχυρού ερευνητικού και εκπαιδευτικού πόλου στην Κεντρική Ελλάδα, που θα παράγει υψηλού επιπέδου έρευνα, θα συμβάλλει στην παραγωγική ανασυγκρότηση της περιοχής και θα διαφυλάττει το δικαίωμα των νέων ανθρώπων σε υψηλού επιπέδου δημόσια εκπαίδευση και κατάρτιση. Η σημαντικότητα του εγχειρήματος είναι ιδιαίτερα κρίσιμη για το μέλλον όλων μας, θα προσπαθήσουμε να ανταποκριθούμε στην πρόκληση. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ τον κ. Πρύτανη. Να πω ότι είναι παρούσα και η κυρία Λαλιώτου, η Αντιπρύτανης Έρευνας και ο Αντιπρύτανης Οικονομικών, ο κ. Μπιλλίνης.

Το λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού - ΠΟΣΔΕΠ)**: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρία Υφυπουργέ, κύριε Αναπληρωτά Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας ευχαριστούμε, καταρχήν, για την πρόσκληση. Εκ μέρους της ΠΟΣΔΕΠ, επίσης να ευχηθώ καλή χρονιά σε όλους, δημιουργική και ό,τι καλύτερο επιθυμεί ο καθένας.

Η ΠΟΣΔΕΠ συνεδρίασε, χθες, με την εκτελεστική της Γραμματεία, για να τοποθετηθεί επί του σχεδίου νόμου «Συνέργειες Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, Πανεπιστημίου Θεσσαλίας με τα Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας και Παλλημνιακό Ταμείο και άλλες διατάξεις» και εκφράζοντας την πλειοψηφία των μελών ΔΕΠ, θεωρεί ότι η Κυβέρνηση συνεχίζει την πολιτική της κατά συρροή συγχώνευσης Πανεπιστημίων με Τ.Ε.Ι., με συνοπτικές διαδικασίες και με μια «βιομηχανία νομοσχεδίων», χωρίς ακόμα να έχει τεκμηριώσει, με πειστικό τρόπο, την αναγκαιότητα αυτής της τακτικής και, κυρίως, της διαφαινόμενης κατάργησης του τεχνολογικού Τομέα της Ανώτατης Εκπαίδευσης, αντί της διατήρησης και αναβάθμισής του, λόγω της ιδιαίτερης φυσιογνωμίας και αποστολής του, χωρίς ένα συνολικό στρατηγικό σχέδιο για τον ακαδημαϊκό χάρτη της χώρας, χωρίς αξιολόγηση του συνόλου των δομικών στοιχείων των προγραμμάτων των σπουδών των Τ.Ε.Ι., που εντάσσονται σε Πανεπιστήμια, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις των προγραμμάτων σπουδών πανεπιστημιακού επιπέδου, χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική συζήτηση, στο πλαίσιο του πολυδιαφημισμένου εθνικού διαλόγου για την Παιδεία, που διεξήχθη και ολοκληρώθηκε, μόλις πριν ενάμιση χρόνο και χωρίς να έχουν προηγηθεί ουσιαστικές σχετικές ανοιχτές συζητήσεις, στο εσωτερικό των Πανεπιστημίων, για τις προτάσεις και τις ενέργειες αυτές.

Σχετικά με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, επαναλαμβάνονται πολλές από τις παθογένειες, που εμφανίστηκαν και στα δύο προηγούμενα σχετικά σχέδια νόμου και πιο συγκεκριμένα, ιδρύονται Σχολές και πολυάριθμα νέα Τμήματα, σε ποικίλα γνωστικά αντικείμενα, χωρίς να εντάσσονται σε ένα στρατηγικό σχεδιασμό για τον ακαδημαϊκό χάρτη της χώρας, ενώ, σε άλλα Πανεπιστήμια, το Υπουργείο έχει απορρίψει την πρόταση ίδρυσης αντίστοιχων ακαδημαϊκών μονάδων, χωρίς αιτιολόγηση.

Συγκεκριμένα, στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, ιδρύονται συνολικά 22 νέα Τμήματα, στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο 3 ακόμα Σχολές και το ΕΚΠΑ αποκτά νέα Σχολή, με 3 Τμήματα στα Ψαχνά Ευβοίας και άλλα 4 Τμήματα, επίσης στα Ψαχνά, μαζί με μια Τεχνόπολη στη Χαλκίδα.

Εξαγγέλλεται από την Κυβέρνηση ότι τα πολυάριθμα νέα Τμήματα θα ενισχυθούν, με ανθρώπινους και οικονομικούς πόρους, οι οποίοι δεν υπάρχουν και δεν δίδονται, για να καλύψουν τεράστιες και επείγουσες ανάγκες και κενά, που έχουν πολλαπλασιαστεί, τα τελευταία χρόνια, στις υπάρχουσες ακαδημαϊκές μονάδες και χαρακτηριστικό παράδειγμα σε αυτό είναι ότι το 2018 δεν διορίστηκε κανένα μέλος ΔΕΠ από όσα εκλέχτηκαν από τις θέσεις, που είχαν δοθεί, ήδη, ενώ και για το 2019 θα προβλέπεται καμία νέα θέση ΔΕΠ ή μήπως προβλέπεται μόνο για τα νέα Τμήματα;

Με το σχέδιο νόμου αυτό, συνεχίζεται η τακτική της δημιουργίας Πανεπιστημιακών Ερευνητικών Κέντρων, που δεν εντάσσονται σε κανένα υπάρχον θεσμικό πλαίσιο και τα οποία φοβόμαστε ότι θα αποδειχθούν «κενά περιεχομένου», ενώ συντείνουν στην περαιτέρω διάσπαση του ενιαίου χώρου Εκπαίδευσης και Έρευνας, δημιουργία απομονωμένων γεωγραφικά Τμημάτων και Σχολών, χωρίς να δημιουργείται η αναγκαία χρήσιμη μάζα Ακαδημαϊκής Κοινότητας και άρα, χωρίς να μπορεί να δημιουργηθεί το απαραίτητο ακαδημαϊκό περιβάλλον, άκριτη ένταξη του Προσωπικού των Τ.Ε.Ι., σε αντίστοιχες πανεπιστημιακές βαθμίδες, ενώ όπου υπάρχει κάποιας μορφής διαδικασία κρίσης για ένταξη, για παράδειγμα στην πρώτη βαθμίδα, αυτή γίνεται με καινοφανείς διαδικασίες, που δεν έχουν καμία σχέση με την καθιερωμένη διαδικασία εκλογής μελών ΔΕΠ, δημιουργία τετραετών προγραμμάτων σπουδών μηχανικών, που οικειοποιούνται ονομασίες σημερινών Τμημάτων Μηχανικού, επιχειρώντας τη διάσπαση των ενιαίων πενταετών διπλωματών μηχανικού, αλλαγή, κατά το δοκούν, των προϋποθέσεων εκλογής νέων πρυτάνεων, μετά την πρόσφατη παράταση, που δόθηκε στη θητεία συγκεκριμένων πρυτάνεων, δημιουργώντας την υπόνοια φωτογραφικών διατάξεων, με στόχο να καταστούν εκλόγιμοι αρεστοί υποψήφιοι πρυτάνεις, που, με το ισχύον νομικό πλαίσιο, δεν δικαιούνται να είναι υποψήφιοι.

Επιπλέον, υπάρχει στο σχέδιο νόμου μια περίεργη ρύθμιση για το ΕΛΙΔΕΚ, όπου συνοπτικά όσα περιγράφονταν στον ιδρυτικό του νόμο θα εφαρμοστούν από το 2019 και μετά, ενώ όσα εφαρμόστηκαν – προφανώς, κατά παράβαση του νόμου – μέχρι σήμερα και περιγράφονται στην παρούσα ρύθμιση, νομιμοποιούνται.

Θα μπορούσαμε να αναφέρουμε πολλά ακόμη, αναρωτιόμαστε, αν η στόχευση των συγχωνεύσεων αυτών είναι η υποστήριξη της αναμενόμενης θεσμικής αλλαγής στη διαδικασία εισαγωγής στα Α.Ε.Ι., με τη δημιουργία μεγάλου αριθμού «πράσινων» Πανεπιστημιακών Τμημάτων, σε όλη τη χώρα ή μήπως στοχεύει, παράλληλα, στη μείωση του αριθμού των Α.Ε.Ι., βάσει των υποδείξεων του ΟΟΣΑ και των μνημονιακών υποχρεώσεων.

Η Κυβέρνηση συνεχίζει μια αποσπασματική πολιτική αλλαγής του ακαδημαϊκού χάρτη της χώρας, που αποφασίστηκε, μονομερώς, σε κεντρικό επίπεδο από το Υπουργείο Παιδείας και ακολούθως, μεθοδεύτηκε, με τη μέθοδο της «σαλαμοποίησης» και της συγκρότησης ομάδων διαλόγου με τα υπό συγχώνευση ιδρύματα, ακολουθώντας μια λογική ανταποδοτικών οφελών. Η πολιτική αυτή θα αφήσει πίσω της θνησιγενή τμήματα και πολυδιάσπαση των ιδρυμάτων, τα οποία κινδυνεύουν να χάσουν το κύρος, που απέκτησαν, στο εξωτερικό τις τελευταίες δεκαετίες. Επιπλέον, μπορεί να οδηγήσει σε μαρασμό τα πανεπιστήμια και τα Τμήματα της περιφέρειας, μιας και όλο και περισσότεροι φοιτητές θα συγκεντρώνονται, σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη.

Η ΠΟΣΔΕΠ πήρε και μια θέση για ένα θέμα, που, πολλές φορές, έχει έρθει και έχει επανέλθει και φημολογείται ότι μπορεί να επανέλθει, για την ένταξη και άλλων κατηγοριών στις βαθμίδες ΔΕΠ, την οποία θα καταθέσω στα πρακτικά και στο προεδρείο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Κοκκόσης.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΟΚΚΟΣΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Εκπαιδευτικού Προσωπικού ΤΕΙ (Ο.Σ.Ε.Π.-Τ.Ε.Ι.))**: Εκ μέρους τους Ομοσπονδίας, θέλουμε να ευχηθούμε σε όλους καλή χρονιά.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, η θέση της Ομοσπονδίας μας ήταν πάντα υπέρ της ενιαίας Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας. Φυσικά και υπάρχουν προβλήματα και έλλειψη χρηματοδότησης, αλλά νομίζω ότι βρισκόμαστε σε μια καλύτερη θέση, αν σκεφτούμε ότι από το 2012, μέχρι το 2018, υπήρχαν πέντε αποχωρήσεις για μια καινούργια πρόσληψη. Πιστεύω ότι το Υπουργείο έχει ξεκινήσει τη διαδικασία ενός προς ένα, όμως, υπάρχουν ακόμη κενά και πρέπει να καλυφθούν τα μεγάλα κενά θέσεων, που έχουν προκύψει.

Επίσης, υπάρχουν κάποια προβλήματα, για τα οποία θέλουμε να εκφράσουμε τη γνώμη μας. Ένα από τα βασικά προβλήματα, τα οποία θέτει και η Ομοσπονδία, είναι ότι στις συγχωνεύσεις ή απορροφήσεις, μεταξύ των ιδρυμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, θα πρέπει να επιλυθούν τα επαγγελματικά προβλήματα τμημάτων, που καταργούνται ή συγχωνεύονται, ούτως ώστε οι απόφοιτοί τους να μη βρεθούν «στον αέρα». Είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό, διότι μιλάμε για συγχωνεύσεις ιδρυμάτων και για τα μέλη ΔΕΠ πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι., αλλά δεν θα πρέπει να αγνοούμε και τα προβλήματα, τα οποία πρόκειται να δημιουργηθούν, για τους φοιτητές των καταργούμενων ή συγχωνευόμενων ιδρυμάτων. Επομένως, θα πρέπει να υπάρχει ισοτίμηση πτυχίων και μεταφορά των επαγγελματικών δικαιωμάτων.

Επίσης, όταν μιλάμε για επαγγελματικά δικαιώματα, θα πρέπει να πούμε ότι τελευταία η χώρα μας συμφώνησε με την αρμόδια Επιτροπή για την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων, επίπεδα 5, 6 και 7 και αναμένουμε και εμείς από την Πολιτεία να υλοποιήσει αυτήν την απόφαση για τα επίπεδα 5, 6 και 7 των επαγγελματικών προσόντων. Εμείς έχουμε εκφράσει τη θέση μας ότι τα τετραετή τμήματα μηχανικών δεν μπορούν να παραμένουν έξω από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος. Έχουμε συμφωνήσει και έχουμε πει την άποψή μας, σε προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, παρουσία του Προέδρου του ΤΕΕ, ότι θα πρέπει να υπάρχουν δύο επίπεδα τεχνικής ευθύνης και έχουμε εκφράσει την άποψη ότι δεν μπορεί η ΕΕΤΕΜ, η οποία είναι ένας επιστημονικός σύλλογος, να αποδίδει επαγγελματικά δικαιώματα και επαγγελματικά προσόντα. Σε αυτό η θέση μας είναι ξεκάθαρη.

Θεωρούμε, επομένως, ότι θα πρέπει να υπάρξει χρηματοδότηση, όχι μόνο των καινούργιων τμημάτων, αλλά και των υφιστάμενων υποδομών, διότι, όπως ξέρουμε, από το 2012, οι προϋπολογισμοί των ιδρυμάτων της Ανώτατης Εκπαίδευσης ήταν συνεχώς δραματικά μειούμενοι. Αυτήν τη στιγμή, νομίζουμε ότι για πρώτη φορά το Υπουργείο έκανε μια αύξηση του προϋπολογισμού και ευχόμαστε ο προϋπολογισμός να αυξηθεί, ακόμη παραπάνω, για να καλυφθούν οι ανάγκες των ιδρυμάτων της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Έχουμε και κάποια θέματα, που αφορούν τους λέκτορες εφαρμογών και θα καταθέσουμε πρόταση στη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής. Έχουμε εκφράσει προς το Υπουργείο την άποψή μας. Πρόκειται για άτομα, που έχουν δουλέψει, 30 με 35 χρόνια και σε 1 με 2 χρόνια θα παίρνουν σύνταξη. Δεν μπορούμε τα άτομα αυτά να τα πετάμε, επειδή δεν έχουν διδακτορικό. Έχουν προσφέρει πάρα πολλά στα Τ.Ε.Ι.. Έχουν συμβάλει στην ανάδειξη αυτών των ιδρυμάτων και να σκεφτούμε ότι και το ΠΑ.Δ.Α. δημιουργήθηκε από δύο ΤΕΙ, τα οποία συμμετέχουν και στη γενική συνέλευση του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας και έχουν προσφέρει πάρα πολλά.

Επομένως, νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι θα πρέπει να δείξετε μια ευαισθησία σε αυτό το θέμα και δεν θα πρέπει αυτούς τους ανθρώπους να τους πετάξουμε. Σας ευχαριστώ, εκ μέρους της Ομοσπονδίας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Χαραμής.

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΑΡΑΜΗΣ (Αντιπρόεδρος του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (ΙΕΠ)):** Κύριε Πρόεδρε, κυρία και κύριοι Υπουργοί, ας ευχηθούμε το 2019, καταρχάς, να μας επιδαψιλεύει ειρήνη, προσωπική και οικογενειακή ευτυχία, διορατικότητα και ευνομία, που είναι οι προϋποθέσεις κάθε ευνομίας. Το νομοσχέδιο αυτό δεν θα είχε μεγάλη σχέση με το ΙΕΠ, εάν δεν υπήρχε μια ρύθμιση, που αποτελεί ουσιαστικά σηματωρό στην εξέλιξη των εκπαιδευτικών μας θεμάτων. Είναι η ρύθμιση εκείνη, η οποία σπάζει το καθεστώς της παντελούς απουσίας διορισμών, επί μακρό χρονικό διάστημα, επί πολλά έτη και προβλέπει 15.000 μόνιμους διορισμούς, στο βεληνεκές της προσεχούς τριετίας.

Είναι ιδιαίτερα σημαντική αυτή η απόφαση, καθώς είναι διαπιστωμένο και από παιδαγωγική άποψη, αλλά και από την καθημερινή εμπειρία, πόσο σημαντικό είναι να ανανεώνεται το εκπαιδευτικό δυναμικό και να καλύπτονται τα κενά, τα οποία τόσο αρνητικές επιπτώσεις έχουν στην όλη οργάνωση της εκπαίδευσης. Στέκομαι, επίσης, στο χαρακτηριστικό της μονιμότητας, ένα στοιχείο, το οποίο αποτελεί την απαραίτητη βάση, για να οικοδομηθεί επάνω της η παιδαγωγική σχέση, μια σχέση σταθερότητας, επίγνωσης, κατάλληλης προετοιμασίας και συνεπούς αντιμετώπισης των συναφών προβλημάτων.

Θέλω επίσης να τονίσω, με ιδιαίτερη έμφαση, τον αρχικό διορισμό, μέσα σε αυτό το πλαίσιο, των 4.500 μόνιμων εκπαιδευτικών, που, επίσης προβλέπεται για την ειδική αγωγή. Είναι ιδιαίτερα σημαντική αυτή η παράμετρος, στο όλο πλαίσιο αυτό, καθώς είναι διαπιστωμένο και από τις μελέτες, που έχουν γίνει, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, για το πόσο ανάγκη έχει η ελληνική εκπαίδευση να καλύψει σημαντικότατα κενά στον τομέα της δευτεροβάθμιας, κυρίως εκπαίδευσης, αλλά και της πρωτοβάθμιας, σε ό,τι αφορά τα παιδιά με ειδικές ανάγκες ή και αναπηρίες.

Αυτή η πρακτική, συνδυασμένη, με την επιμορφωτική πρωτοβουλία, που σχεδιάζεται και θα αναπτυχθεί το αμέσως προσεχές χρονικό διάστημα, μπορεί, πράγματι, να αποτελέσει την ικανή και αναγκαία συνθήκη για την ανανέωση του εκπαιδευτικού δυναμικού της χώρας. Παράλληλα, ήθελα να πω ότι, πολλές φορές, δημιουργείται η αίσθηση και κυρίως, λόγω της υπογεννητικότητας ενός θέματος, που αξίζει και αυτό να το μελετήσουμε, με προσοχή, ότι δεν υπάρχουν πλέον δυνατότητες για το μετέπειτα χρονικό διάστημα διορισμών στην εκπαίδευση.

Πράγματι, οι αριθμοί χρειάζονται μια ιδιαίτερη προσοχή και αντιμετώπιση. Από την άλλη πλευρά, όμως, καλείται, για μια ακόμα φορά, το ποιοτικό κριτήριο να υπερκεράσει τους ποσοτικούς δείκτες. Έχουμε ακόμα τη δυνατότητα και οι διορισμοί στο χώρο της ειδικής αγωγής το δείχνουν να στραφούμε ταυτόχρονα και σε ποιοτικούς δείκτες. «Ποιοτικούς δείκτες» σημαίνει πολλές φορές συμπληρωματική εκπαίδευση στην τάξη, συμπληρωματική εκπαίδευση, εκτός της τάξης, πρόσθετη στήριξη των παιδιών, όπου το χρειάζονται, πράγμα που σημαίνει και αυτό με τη σειρά του και απαιτεί εκπαιδευτικό δυναμικό.

Η ποιότητα, λοιπόν, θυμηθείτε το δίπολο «ποιότητα και ισότητα», η ποιότητα καλείται εδώ να αντισταθμίσει τους ποσοτικούς δείκτες και να εξασφαλίσει μια αισιοδοξία για το μέλλον. Επιτρέψτε μου και μία τελευταία παρατήρηση. Η όλη αναδόμηση, που παρατηρείται, με στόχο τον ενιαίο χώρο Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και Έρευνας φαίνεται να είναι, από την πρώτη ματιά, ξένη προς τη γενική εκπαίδευση, πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια. Θυμίζω, όμως, ότι λίγο πριν, ψηφίστηκε ένα σχέδιο, που αποτελεί πλέον νόμο, για τις νέες υποστηρικτικές δομές της εκπαίδευσης. Δομές, οι οποίες απλώνονται σε όλη την Επικράτεια, έχουν έντονο το στοιχείο της αποκέντρωσης και βασίζονται στην τοπικότητα και στην ανάδειξη των δυνάμεων, σε τοπική κλίμακα. Το ίδιο ακριβώς επιδιώκεται υποθέτω και με τη δημιουργία του ενιαίου χώρου και τις συγχωνεύσεις των ιδρυμάτων.

Δημιουργείται, λοιπόν, η εξής δυνατότητα, όχι μόνο οι σημερινοί μαθητές και μαθήτριες να αναμένουν, μετά από χρόνια, να ενταχθούν σε κάποιο πανεπιστήμιο της περιοχής τους, αλλά κάτι πολύ πιο σημαντικό και πιο μεγάλο. Να δώσουμε τη δυνατότητα, σήμερα, στην πρωτοβάθμια και την δευτεροβάθμια εκπαίδευση να συνεργάζεται, άμεσα, με τα ιδρύματα της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, σε τοπική κλίμακα, με επίκεντρο την καινοτομία, τη φαντασία και τη δημιουργικότητα. Έχουν ήδη ψηφιστεί σχετικές ρυθμίσεις, ώστε, πράγματι, να μπορούν να αξιοποιηθούν, σε τοπική κλίμακα, όλοι οι ανθρώπινοι και οι υλικοί πόροι, όλες οι δυνατότητες, που παρέχονται, για μια συνολική αναβάθμιση και αναγέννηση της εκπαίδευσης. Ας είναι αυτός ο στόχος μας για το 2019. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ τον κ. Χαραμή.

Το λόγο έχει ο κ. Αθανάσιος Κικινής.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΙΚΙΝΗΣ (Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (ΔΟΕ)):** Κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, κύριε Υπουργέ, μέλη της Επιτροπής, αγαπητοί φορείς, είναι 10 χρόνια, χωρίς διορισμούς μόνιμων εκπαιδευτικών στην εκπαίδευση, μια πραγματικότητα. Αυτή είναι η πραγματικότητα, που οδηγεί, στη σημερινή συζήτηση και το λέω αυτό, γιατί ακόμη και στην έκθεση, που διαβάζουμε, εισηγητικά, αυτό αποδίδεται στους δημοσιονομικούς περιορισμούς. Η επίσκεψη, που πραγματοποίησαν η ΔΟΕ και η ΟΛΜΕ, από κοινού, τον περασμένο Μάιο, στις Βρυξέλλες, επισκεπτόμενοι και συζητώντας με το Greek Desk, το αρμόδιο γραφείο για την εκπαίδευση στην Ελλάδα, είπαν το ακριβώς αντίθετο, ότι ήταν πολιτική επιλογή όλων, διαχρονικά, των κυβερνήσεων, η μη πραγματοποίηση μόνιμων διορισμών στην εκπαίδευση.

Δεν είχαν τον απόλυτο περιορισμό, μόνο στην εκπαίδευση, μπορούσαν να κάνουν επιλογή και περιστολή, σαφώς παντού, αλλά το να μην υπάρχουν μόνιμοι διορισμοί στην εκπαίδευση, όλη αυτή τη δεκαετία, ήταν σαφέστατα πολιτική επιλογή. Τώρα, οι 4.500 διορισμοί, που είναι το μόνο, που έχουμε προϋπολογισμένο, αυτή τη στιγμή, στην ειδική αγωγή και χωρίς στάθμιση, και αυτό έχει ιδιαίτερα περίεργη διάσταση, δηλαδή, πώς είναι δυνατόν να ξέρουμε ότι χρειάζονται 4.500 διορισμοί στην ειδική αγωγή, χωρίς να ξέρουμε πού, επιμέρους και πως πρέπει αυτοί να κατανεμηθούν. Κατ΄ εμάς κατανέμονται, με βάση το πώς προσλαμβάνονται οι αναπληρωτές, αλλά δεν είναι εκεί το θέμα. Είναι θέμα το πώς το έχει αποφασίσει η Κυβέρνηση, είναι το σίγουρο. Οι 10.500 δεν είναι το σίγουρο. Για να γίνουν σίγουροι διορισμοί και να τους αναγνωρίσει ο κλάδος και να πει ότι κερδήθηκαν, θα πρέπει να είναι νομοθετικά κατοχυρωμένοι. Να υπάρχουν σε μια προκήρυξη, αλλιώς και με την προοπτική εκλογών μπροστά μας, θα μπορούν εύκολα να χαρακτηριστούν μια ακόμη εξαγγελία. Επομένως, για να μιλήσουμε για το σύνολο των μόνιμων διορισμών, θα πρέπει να μιλήσουμε για νομοθετική κατοχύρωσή τους τέτοια, ώστε να αποτυπωθεί και να διασφαλιστεί.

Τρίτον, γίνεται, μέσα στο κείμενο του συστήματος διορισμών, επίκληση των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά την άποψή μας, με στρεβλό τρόπο, και λέω με στρεβλό τρόπο, γιατί με επίκληση των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην ουσία, γίνεται το επόμενο στάδιο, δηλαδή, η κλοπή μεγάλου μέρους προϋπηρεσίας ανθρώπων, οι οποίοι, για χρόνια, δουλεύουν στην εκπαίδευση. Δεν ορίζει, κατά την άποψή μας και κατά την άποψη της νομικής μας συμβούλου, πουθενά, το Συμβούλιο της Επικρατείας την ανάγκη ισοστάθμισης των κριτηρίων της προϋπηρεσίας, με αυτά των ακαδημαϊκών προσόντων. Όχι πως εμείς μπαίνουμε σε αυτή τη λογική, θα το εξηγήσω παρακάτω τι εννοώ, αλλά από μόνο του, αποτελεί ένα πρόβλημα στρέβλωσης. Αυτό που ζητά η Διδασκαλική Ομοσπονδία είναι η απόσυρση της τροπολογίας για το σύστημα διορισμών μόνιμών εκπαιδευτικών και πρόσληψης αναπληρωτών, αφού απαξιώνει την προϋπηρεσία και το πτυχίο, οδηγώντας σε ένα αέναο κυνήγι τίτλων, με όρους απόλυτης ανισότητας. Η ΔΟΕ να πω ότι έχει, ήδη, καταγγείλει, στην Επιτροπή Αναφορών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, τη μη πραγματοποίηση μόνιμων διορισμών, όλα αυτά τα χρόνια, η οποία έχει κρίνει παραδεκτή την αναφορά της και έχει παραπέμψει, ήδη, το θέμα για διερεύνηση στην Επιτροπή Απασχόλησης των Κοινωνικών Υποθέσεων.

Το σύστημα αυτό, το οποίο προτείνει, αυτή τη στιγμή, η Κυβέρνηση, κατά την άποψή μας, προκαλεί δραματικές αλλαγές στην κατάταξη των εκπαιδευτικών και θα οδηγήσει συναδέλφους, οι οποίοι, για χρόνια, γυρίζουν στις εσχατιές όλης της Ελλάδας, για να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στο δημόσιο σχολείο, να βρεθούν εκτός επαναπρόσληψης. Επί της ουσίας, δηλαδή, μιλάμε για απόλυση. Είναι άλλο το ότι δεν είναι δόκιμος αυτός ο όρος, για να χρησιμοποιηθεί και αν είναι η «μη επαναπρόσληψη» ο δόκιμος όρος.

Η ύπαρξη οροφής, επίσης, στην προϋπηρεσία, είναι ένα ακόμη πρόβλημα, το οποίο και νομικά απαντάται, πουθενά, δεν απαιτείται οροφή στην προϋπηρεσία και θα έπρεπε η προϋπηρεσία των αναπληρωτών να προσμετράται στο σύνολό της.

Η Διδασκαλική Ομοσπονδία, επειδή κατηγορήθηκε γι΄ αυτό, δηλαδή, ότι δεν έχει καταθέσει θέσεις, δίνει τη μάχη για μόνιμους διορισμούς στην εκπαίδευση, με βάση τις πραγματικές ανάγκες του δημόσιου σχολείου, που πραγματικές ανάγκες του δημόσιου σχολείου είναι και οι αλλαγές, που, επί χρόνια, προτείνουμε να γίνουν, δηλαδή, οι 20 μαθητές στις τάξεις του δημοτικού, οι 15 στο νηπιαγωγείο και η πλήρης λειτουργία των δομών της ειδικής αγωγής, έτσι ώστε να έχουν τα παιδιά όλο το εκπαιδευτικό προσωπικό, που τους χρειάζεται. Και φυσικά, στο σημείο που βρισκόμαστε, θέτω την προϋπηρεσία να είναι αυτή, που θα είναι το κριτήριο της μη πρόσληψης. Δεν μπορεί άνθρωποι, οι οποίοι, για 18 χρόνια, δουλεύουν, ως αναπληρωτές, να κρίνονται εξαρχής για το αν θα μπορέσουν να προσφέρουν ή όχι τις υπηρεσίες τους στη δημόσια εκπαίδευση.

Άκουσα, με πολλή προσοχή, την επίκληση του κ. Υπουργού ότι «απόσυρση», στην ουσία, σημαίνει επιθυμία για μη πραγματοποίηση διορισμών. Δεν είναι έτσι. Το ότι δεν γίνονται διορισμοί, όλα αυτά τα χρόνια, δεν είναι ούτε θέμα των εκπαιδευτικών ούτε θέμα του εκπαιδευτικού κινήματος, είναι θέμα της ελληνικής πολιτείας και η συζήτηση αυτή θα έπρεπε να έχει ξεκινήσει, πολύ νωρίτερα και με όρους πολύ αναλυτικούς, αλλά και με όρους ειλικρίνειας, γιατί, επαναλαμβάνω, ο τρόπος, με τον οποίο μπήκαν οι περιορισμοί, οι υποτιθέμενοι, του Συμβουλίου της Επικρατείας «σκίασε», κατά πολύ, το «τοπίο» στην όλη διαδικασία. Η Διδασκαλική Ομοσπονδία, υπό αυτό το πρίσμα, ζητάει την απόσυρση, συζήτηση εκ του μηδενός, για να μπορέσουμε να αποκαταστήσουμε την προϋπηρεσία των εκπαιδευτικών, οι οποίοι για χρόνια δουλεύουν στη δημόσια εκπαίδευση.

Αν και δεν θα μπούμε στις λεπτομέρειες, οφείλουμε να αναφέρουμε ότι η υπηρεσία στην οργανική θέση, η οποία είναι διετία στη Γενική Αγωγή και πενταετία στην Ειδική Αγωγή, πως η θέση του κλάδου μας είναι το ένα έτος και μετά δικαίωμα μετάθεσης. Το αναφέρω, επαναλαμβάνω, μόνο και μόνο, γιατί είναι μια θέση, που ούτως ή άλλως, έχει ο κλάδος μας και δεν έχει να κάνει μόνο με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Πέρα από την απόσυρση του τρόπου, με τον οποίο προτείνω τους μόνιμους διορισμούς, που, επαναλαμβάνω, ότι για εμάς είναι μεγάλο ζήτημα η «κλοπή» της προϋπηρεσίας, πάλι μπαίνει ένα θέμα, το οποίο αποκαθιστά μια στρέβλωση, δηλαδή, στο άρθρο 44, που αφορά στις μεταθέσεις εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης των ειδικοτήτων, που προϋπήρχαν, στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση, όταν έγιναν οι υποτιθέμενα υποχρεωτικές μετατάξεις του 2013. Μετατάξεις δεν έγιναν μόνο το 2013 - 2014, αλλά έγιναν και το 2014 – 2015, όπως αντίστοιχα είχαν γίνει και αιτήσεις μετάθεσης από τους εκπαιδευτικούς, που δεν ικανοποιήθηκαν. Επομένως, αυτό που λέμε, είναι ότι θα πρέπει οι μεταθέσεις να γίνουν, με βάση τα μόρια του τελευταίου μεταταγμένου στις μετατάξεις τόσο του 2013 - 2014, όσο και του 2014 – 2015.

Επίσης, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη όλες οι προτιμήσεις των περιοχών μετάθεσης των αιτουμένων μετάθεσης εκπαιδευτικών και όχι μόνο οι πρώτοι, ώστε να μπορούν, αντιστοίχως, να διεκδικήσουν, με πραγματικούς όρους, τη μετάθεσή τους.

Αυτό που έχω να επαναλάβω είναι ότι η Διδασκαλική Ομοσπονδία θεωρεί ότι και προτάσεις έχει καταθέσει και έχει τεκμηριώσει ότι μετά από τόσα χρόνια αδιοριστίας ο μόνος τρόπος διορισμού μονίμων εκπαιδευτικών είναι η προϋπηρεσία τους και φυσικά, το βασικό πτυχίο, που δυστυχώς, και θα κλείσω με αυτό, όταν υπάρχουν διατυπώσεις, μέσα στην Αιτιολογική Έκθεση, που λένε ότι «η ισόρροπη προσμέτρηση ακαδημαϊκών προσόντων, σε συνδυασμό με την προϋπηρεσία, εξασφαλίζει τη βέλτιστη επιλογή έμπειρου και επιστημονικά καταρτισμένου εκπαιδευτικού προσωπικού», στην ουσία αμφισβητούν την ποιότητα και τη βαρύτητα του βασικού πτυχίου των εκπαιδευτικών.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Θα ήθελα να ρωτήσω και τη Διδασκαλική Ομοσπονδία και τον κ. Κικινή και την ΟΛΜΕ, αν μπορούν να διευκρινίσουν το εξής. Καταλαβαίνω ότι το αίτημα είναι να μετράει το σύνολο της προϋπηρεσίας και το πτυχίο. Υπάρχει, μέσα στον προβληματισμό σας, το να προσμετράται και οτιδήποτε άλλο;

Θέλω να πω ότι η προϋπηρεσία, η οποία προϋπηρεσία, είναι τόσο τα 100 και τα επιστημονικά κριτήρια ένα τόσο τα 100. Προφανώς, υπάρχουν και τα κοινωνικά κριτήρια, που και εσείς αποδεχόσαστε, οπότε ας τα βγάλουμε από τη συζήτηση.

Θα ήθελα κάπως να καταλάβω, αν πέραν του πτυχίου υπάρχει στον προβληματισμό σας ο συνυπολογισμός οτιδήποτε άλλου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνου.

**ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (ΟΛΜΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, θα σας απαντήσω και στο ερώτημα που θέσατε, αλλά θεωρώ ότι αυτό θα μπορούσε να γίνει στις συναντήσεις, που συζητούσαμε, όλο το προηγούμενο διάστημα, μετά την τελευταία μας συνάντηση, το Σεπτέμβριο και ενώ υπήρχαν πολλά αιτήματα της Ομοσπονδίας, τα αρνηθήκατε και δεν είχαμε καμία ουσιαστική συζήτηση, πάνω στο σύστημα των διορισμών και στην εξειδίκευση. Όπως σωστά είπε και ο Πρόεδρος της ΔΟΕ, με τους 4.500 διορισμούς στην Ειδική Εκπαίδευση, ποιοι θα είναι από αυτούς δάσκαλοι, ποιοι θα είναι οι καθηγητές, ποιοι θα είναι ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό ή ειδικό βοηθητικό προσωπικό; Θεωρούμε, δηλαδή, λανθασμένη τακτική αυτή του Υπουργείου και πρώτον, ότι οι αποφάσεις είναι εν κρυπτώ – ο Υπουργός με τους συμβούλους και το Υπουργείο με κάποιους θεσμικούς παράγοντες – και απείχαν αυτής της συζήτησης οι ομοσπονδίες. Είναι μία τακτική, την οποία ακολουθούσαν αρκετοί προκάτοχοί σας και από άλλες κυβερνήσεις και θεωρούμε ότι κακώς την αποδεχτήκατε και την ακολουθήσατε και εσείς.

Άρα, καμία συνάντηση με τις ομοσπονδίες και με μας προσωπικά, όσον αφορά το σύστημα, το οποίο φέρνετε σήμερα και ενώ θα θέλαμε μία προηγούμενη συνάντηση, ανακοινώσατε το σύστημα στο Υπουργικό Συμβούλιο και μας καλέσατε, εν συνεχεία, να τοποθετηθούμε σε κάτι, που είχατε προαποφασίσει. Το θεωρούμε λανθασμένο και θέλω να το επαναλάβω.

Το δεύτερο. Όσον αφορά τις προτάσεις μας, γιατί αρκετές φορές έχει τονιστεί και από την ηγεσία του Υπουργείου ότι δεν έχουμε καταθέσει προτάσεις. Μπορώ να σας πω, κύριε Υπουργέ και το έχουμε και σε δελτία τύπου και σε ανακοινώσεις μας και σε ανακοινώσεις προς το Υπουργείο και σε σας προσωπικά ότι και επί υπουργίας των κυρίων Μπαλτά και Κουράκη, έχουμε καταθέσει υπομνήματα και επί υπουργίας κυρίου Φίλη και σε σας έχουμε καταθέσει τις συγκεκριμένες θέσεις της Ομοσπονδίας, όσον αφορά στο σύστημα διορισμού. Άρα, είναι λάθος να λέγεται ότι δεν έχουμε καταθέσει πρόταση.

Για να απαντήσω και στο προηγούμενο, που αναφέρατε, για τα ακαδημαϊκά κριτήρια, να σας πω ότι η πρόταση της Ομοσπονδίας – να το ακούσει και η Επιτροπή όλη – η πρόταση της ΟΛΜΕ, σχετικά με το σύστημα διορισμού, μιλάει πρώτον, για μόνιμους διορισμούς για όλους όσους εργάζονται, ως αναπληρωτές, δεύτερον, κριτήρια διορισμού, που εκεί μέσα αναφέρεται στην προϋπηρεσία, επιτυχόντες ΑΣΕΠ, παλαιότητα πτυχίου και κοινωνικά κριτήρια – βάζει την παλαιότητα του πτυχίου, αλλά και τα κοινωνικά κριτήρια, που μπαίνουν τώρα και σε αυτή την πρόταση – και προστασία της προϋπηρεσίας, κατά 100%, που αναφέρεται σε αυτό και δίνει απάντηση στο πλαφόν, που βάζει το Υπουργείο, αυτή τη στιγμή. Εμείς θεωρούμε ότι δεν πρέπει να υπάρχει κανένα πλαφόν στην προϋπηρεσία, γιατί έχουμε, όπως σωστά είπε και ο Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας, ανθρώπους, οι οποίοι υπηρέτησαν το εκπαιδευτικό σύστημα και τα σχολεία, στις εσχατιές της χώρας, για πάρα πολλά χρόνια. Γνωρίζετε ότι υπάρχουν αναπληρωτές, που δούλεψαν, από 15 έως 20 χρόνια, στην Ηπειρωτική και τη Νησιωτική Ελλάδα και δεν θα έπρεπε ούτε και μία μέρα ούτε και μία ώρα να πάει χαμένη από αυτήν την προϋπηρεσία, που απέκτησαν αυτοί οι άνθρωποι, στις εσχατιές της χώρας.

Θεωρούμε ότι οι διορισμοί θα έπρεπε να είναι, γιατί αυτό που ξέρουμε είναι 4.500 διορισμοί στην Ειδική Αγωγή – αυτοί που έχουν μπει στον προϋπολογισμό του 2019 – και για τη Γενική Παιδεία, όχι για την Ειδική Αγωγή μόνο. Δηλαδή, θα έπρεπε να είναι και στη Γενική Αγωγή, αυτήν τη χρονιά, την πρώτη.

Με τα ακαδημαϊκά κριτήρια, που προστίθενται, ανατρέπονται όλοι οι πίνακες της Γενικής Παιδείας. Γνωρίζουν και θα πρέπει να γνωρίζει και η Επιτροπή ότι δεν θα είναι σύστημα μόνο διορισμών, αλλά και των προσλήψεων των αναπληρωτών. Άρα, όλοι οι πίνακες, που υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, ανατρέπονται, με τα ακαδημαϊκά κριτήρια, τα οποία μπαίνουν, ως κριτήριο, πλέον, όχι μόνο διορισμών, όπως είπα πριν, αλλά και προσλήψεων των αναπληρωτών. Υποβαθμίζεται το πτυχίο, το οποίο, μέχρι τώρα, ήταν το μόνο κύριο προσόν διορισμού. Επαναλαμβάνω κανένα πλαφόν στην υπηρεσία και όσον αφορά τα ακαδημαϊκά κριτήρια, διότι έχουν λεχθεί πάρα πολλά, εμείς σε καμία περίπτωση, ως Ομοσπονδία, δεν έχουμε στραφεί εναντίον των ακαδημαϊκών κριτηρίων και θέλω να πω, κύριε Υπουργέ, ότι οι Έλληνες εκπαιδευτικοί κατέχουν μια από τις υψηλότερες, σε παγκόσμιο, αλλά και σε ευρωπαϊκό επίπεδο, θέσεις απόκτησης είτε μεταπτυχιακού, κατά 30% είτε διδακτορικού, κατά 10%. Αυτό το κάνουν, γιατί θέλουν να είναι όσο καλύτερα επιμορφούμενοι, για να μπαίνουν στις τάξεις σωστά και να υπηρετούν το δημόσιο σχολείο και γιατί δεν υπάρχει επιμόρφωση από το Υπουργείο Παιδείας. Η τελευταία οργανωμένη επιμόρφωση του Υπουργείου Παιδείας ήταν το 1993. Το κάνουν μόνοι τους οι συνάδελφοι εις βάρος και του οικογενειακού προϋπολογισμού, αλλά και του προσωπικού τους χρόνου.

Όσον αφορά τα ακαδημαϊκά κριτήρια, θέλουμε να πούμε ότι με την πρόταση αυτήν δίνεται μια άλλη ανάγνωση στους μελλοντικούς εκπαιδευτικούς, που θέλουν να μπουν. Γνωρίζετε ότι και τα μεταπτυχιακά και τα σεμινάρια, αλλά και τα πιστοποιητικά είτε ξένων γλωσσών είτε πληροφορικής γίνονται, επί πληρωμή. Μακάρι, το Υπουργείο Παιδείας να πει ότι όλα αυτά δεν θα είναι επί πληρωμή, για να έχουμε ίσες ευκαιρίες, για όλους όσους θέλουν να μπουν στο εκπαιδευτικό σύστημα και να υπηρετήσουν το δημόσιο σχολείο, στο μέλλον. Από τη στιγμή που όλα αυτά είναι επί πληρωμή, καταλαβαίνετε ότι αυτό είναι ένας αθέμιτος ανταγωνισμός γι’ αυτούς, που μπορούν να έχουν τα χρήματα, για ν’ αποκτήσουν αυτά τα πιστοποιητικά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει η κυρία Γοριδάρη, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Καθηγητών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΟΚΠΕ). Είναι εδώ και ο κ. Χατζηπαναγιώτου, ο Αντιπρόεδρος.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΓΟΡΙΔΑΡΗ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Καθηγητών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης - ΟΚΠΕ)**: Θα σας καλησπερίσω και εγώ με τη σειρά μου. Εύχομαι τα καλύτερα για το νέο έτος.

Η Ομοσπονδία Καθηγητών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, με έδρα τη Θεσσαλονίκη, εκπροσωπείται, σήμερα, από την υποφαινόμενη, την Πρόεδρο, και από τον κ. Χατζηπαναγιώτου, τον Αντιπρόεδρό της. Είμαστε εδώ, για να καταθέσουμε τις προτάσεις μας, επί του προτεινόμενου άρθρου 44 του σχεδίου νόμου, που συζητείται, σήμερα.

Το συγκεκριμένο άρθρο αφορά τους αμετάθετους καθηγητές, όπως συνηθίζουμε πλέον να τους ονομάζουμε, καθηγητές φυσικής αγωγής, αγγλικής γλώσσας και μουσικής, οι οποίοι μετά τις υποχρεωτικές μετατάξεις, που πραγματοποιήθηκαν, τον Αύγουστο του 2013, με εντολή του τότε Υπουργού Παιδείας, κ. Αρβανιτόπουλου, έχουν περιέλθει, μπορούμε να πούμε, αναίτια και αδικαιολόγητα, σε μια δυσμενή κατάσταση. Δυστυχώς, δεν έχουν καταφέρει, ακόμη και μέχρι σήμερα, που μιλάμε, να πάρουν μετάθεση στον τόπο συμφερόντων τους, στον τόπο που επιθυμούν, όταν την ίδια στιγμή, το 2013, συνάδελφοι, από μια άλλη βαθμίδα, από τη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, αβίαστα, μετακινήθηκαν στην Πρωτοβάθμια, με αδιαφανείς διαδικασίες, τις οποίες αργότερα και η Έκθεση Ελέγχου του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης ενίσχυσε αυτή την άποψη. Βρέθηκαν, λοιπόν, συνάδελφοι, επαναλαμβάνω, από μια άλλη βαθμίδα, στον τόπο των συμφερόντων συναδέλφων, που τόσα χρόνια, κυνηγούσαν να πάνε. Από την πρώτη στιγμή, η Ομοσπονδία Καθηγητών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βρέθηκε στο πλευρό των συναδέλφων αυτών, όχι μόνο γιατί θεώρησε ότι το αίτημά τους είναι δίκαιο, αλλά και επειδή η όλη διαδικασία δεν ακολουθήθηκε, σύμφωνα με τις νόμιμες διατάξεις.

Το πρώτο διάστημα, για να αναφερθώ στο ιστορικό της υπόθεσης, μετά από επαφές, που έγιναν, δεν την τότε ηγεσία του Υπουργείου, καταλάβαμε ότι δεν υπήρξε καμία διάθεση από την τότε ηγεσία να λυθεί το θέμα, οπότε, η Ομοσπονδία Καθηγητών αναγκάστηκε, υποχρεώθηκε, να καταφύγει στη δικαιοσύνη, για να προασπιστεί, φυσικά, τα επαγγελματικά δικαιώματα των εκπαιδευτικών καθηγητών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, Γυμναστών (ΠΕ11, ΠΕ06 και ΠΕ16).

Εν συντομία, φθάνουμε στο σήμερα, που έχουμε μια απόφαση του Σ.τ.Ε., με την υπ' αριθμόν 3404/2017, η οποία επισφραγίζει όλη αυτή την προσπάθειά μας, ακυρώνει τις μετατάξεις των καθηγητών κοινών ειδικοτήτων, καθώς παραβίασαν τις αρχές κράτους δικαίου και της χρηστής της διοίκησης.

Είμαστε, εδώ, λοιπόν, για να καταθέσουμε, συγκεκριμένα, ο κ. Χατζηπαναγιώτου, θα καταθέσει εν συντομία τις απόψεις μας, τις προτάσεις μας, επί του συγκεκριμένου άρθρου, τις οποίες τις έχουμε δουλέψει, όλα αυτά τα χρόνια, με τους συναδέλφους.

Να δώσω τότε, το λόγο στον κ. Χατζηπαναγιώτου.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ (Αντιπρόεδρος της Ομοσπονδίας Καθηγητών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΟΚΠΕ)):** Καλησπέρα και από εμένα.

Καταρχάς, ζητάμε συγγνώμη, που δεν μπορέσαμε να έρθουμε, από την αρχή της διαδικασίας, διότι η Ομοσπονδία μας εδράζεται, στη Θεσσαλονίκη και ήταν πολύ δύσκολο.

Θα θέλαμε να «χαιρετίσουμε», ως Ομοσπονδία, την προσπάθεια, που καταβάλλει η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, για να αποκαταστήσει μια αδικία πέντε ετών και τελικά, οι συνάδελφοί μας να αισθανθούν και να δικαιωθούν πραγματικά.

Στην προσπάθεια αυτή, τη δική σας, θέλουμε και εμείς ενισχυτικά να σας υποβάλλουμε κάποιες προτάσεις, διορθώσεις, που, πιθανόν, διέλαθαν της προσοχής σας. Ξεκινώντας, θεωρούμε πολύ δίκαιο το δικαίωμα των εκπαιδευτικών, που έχουν μείνει αμετάθετοι, αυτά τα χρόνια, είναι να επεκταθούν οι δύο κρίσιμες περίοδοι μεταθέσεων, διότι δεν έγιναν μετατάξεις, μόνο σε μια σχολική χρονιά, έγιναν σε δύο σχολικές χρονιές και μάλιστα, ενδεικτικά, αναφέρω το Νομό Λάρισας, στον οποίο έγιναν μετατάξεις, για πρώτη φορά, την περίοδο 2013- 2014.

Ως δεύτερο αίτημά μας, είναι ο κάθε εκπαιδευτικός, ο οποίος δικαιούται μετάθεση, να προσδιορίσει, εκ νέου, τον τόπο προτίμησης του, από τις ήδη δηλωθείσες προτιμήσεις, που είχε κάνει, με την αρχική του αίτηση, γιατί, κύριε Υπουργέ, καταλαβαίνετε ότι σε πέντε χρόνια, που υφίσταται αυτή η ταλαιπωρία, έχουν αλλάξει και οι συνθήκες, έχουν αλλάξει οι ανάγκες και οι οικογενειακές και οι κοινωνικές του κάθε συναδέλφου. Θεωρούμε αυτονόητο ότι ο αριθμός των ανθρώπων, που θα μετατεθούν, δεν πρέπει να είναι μικρότερος από τον αριθμό των μεταταγμένων και, σε μια τέτοια περίπτωση, κατ' εξαίρεση, να μετατίθενται, ανεξάρτητα από τα μόρια τους, οι συνάδελφοι των ειδικοτήτων, με βάση την περιοχή προτίμησης και για τις δύο φάσεις των μετατάξεων.

Όσον αφορά στο κομμάτι της αναγωγής των μονάδων, φαντάζομαι ότι το έχετε ήδη σκεφθεί και το έχει συμπεριλάβει, να γίνει αναγωγή, βέβαια, από δευτεροβάθμια σε δευτεροβάθμια, διότι υπάρχει και διαφορετική μοριοδότηση. Θα ήταν ευχής έργο να μπορέσουμε να γίνει μια εκ νέου αίτηση προσδιορισμού των κενών και να μην περιοριστούν στην πρώτη επιλογή. Να μπορούσαν, δηλαδή, να προσδιορίσουν οι συνάδελφοι, που θα δικαιούνται μετάθεση, το πού θέλουν να τοποθετηθούν, ποια θα είναι η προτίμησή τους, με βάση τα τωρινά και όχι μόνο στην πρώτη τους προτίμηση. Αυτά είναι τα σημαντικότερα, τα οποία θα ήθελα να σας αναφέρω. Έχουμε καταθέσει το υπόμνημα μας, καλό θα είναι να δώσετε σημασία.

Κλείνοντας αυτό το κομμάτι των μετατάξεων, κάνατε μια ερώτηση, προηγουμένως, στις δύο Ομοσπονδίες, ΔΟΕ και ΟΛΜΕ. Θα θέλαμε, εάν νομίζετε ότι θα σας είμαστε χρήσιμοι – και εμείς θεωρούμε και φρονούμε ότι θα σας είμαστε σημαντικά χρήσιμοι – να καλείτε και εμάς να σας καταθέτουμε απόψεις. Και για το σύστημα των διορισμών έχουμε γνώμη, έχουμε κρίση και είμαστε αρκετά χρόνια στην Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, ζούμε τα προβλήματα της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης και σαν Ομοσπονδία Καθηγητών Πρωτοβάθμιας, είμαστε πρόθυμοι να συνεργαστούμε μαζί σας. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Σταμάτης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ειδικής Αγωγής (ΕΝΕΛΕΑ)):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Για το σύστημα διορισμών εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής. Η λογική της μοριοδότησης των ακαδημαϊκών προσόντων, αθροιστικά, οδηγεί τους υποψηφίους εκπαιδευτικούς, σε μία λογική αναζήτησης και κυνηγίου προσόντων, για την απόκτηση πτυχίων. Ακόμη και στο σχετικό νόμο στελεχών εκπαίδευσης, που ακολουθείται αθροιστική λογική, μπαίνει είναι ένα ανώτατο όριο. Το κυνήγι προσόντων εκτός από χρόνο, φυσικά απαιτεί και χρήματα.

Έχουν όλοι οι υποψήφιοι εκπαιδευτικοί τα χρήματα για την απόκτηση νέων προσόντων, για να βελτιώσουν τη θέση τους στους αξιολογικούς πίνακες διορισμών και προσλήψεων; Από την άλλη πλευρά, ενώ στα ακαδημαϊκά προσόντα δίνεται το μάξιμουμ των 120 μορίων στη μοριοδότηση της προϋπηρεσίας, μπαίνει το πλαφόν των 120 μηνών. Όπως ανέφερε και ο πρόεδρος της ΟΛΜΕ, υπάρχουν εκπαιδευτικοί, που έχουν πολύ περισσότερους μήνες προϋπηρεσίας, οι οποίοι δεν προσμετρώνται.

Η κατάταξη των υποψηφίων γίνεται, με σειρά προτεραιότητας, κατά κλάδο και ειδικότητα. Δεν είναι ξεκάθαρο, αν δύναται να μεταφερθεί η προϋπηρεσία από έναν κλάδο σε έναν άλλον, όπως π.χ. εάν ένας υποψήφιος ΤΕ 16 Μουσικής μη ανώτατων Ιδρυμάτων μπορεί να μεταφέρει την προϋπηρεσία του σε ένα άλλο κλάδο. Αυτό δεν διευκρινίζεται.

Θεωρούμε ότι δεν θα πρέπει να γίνεται μεταφορά της προϋπηρεσίας από τη Γενική στην Ειδική Αγωγή, καθώς δεν μπορεί να θεωρηθεί διδασκαλία στη γενική τάξη, ως διδακτική εμπειρία, σε ένα ειδικό γυμνάσιο και πόσο μάλλον σε ένα εργαστήριο ειδικής επαγγελματικής εκπαίδευσης. Ζητάμε να προσμετράται μόνο η προϋπηρεσία στους αξιολογικούς πίνακες Ειδικής Αγωγής, που έχει προσφερθεί σε δομές της Ειδικής Αγωγής.

Θεωρούμε υπερβολική τη μοριοδότηση του δεύτερου πτυχίου με 16 μόρια. Ένα μέρος από τα 16 μόρια, θα προτείναμε, να δίνεται στην παλαιότητα του πτυχίου κλιμακωτά.

Η πιστοποιημένη επιμόρφωση ΑΕΙ στον κύριο πίνακα είναι 300 ωρών και 7 μηνών και μοριοδοτείται με 4 μόρια, χωρίς να προσδιορίζεται, εάν αυτή η επιμόρφωση είναι συναφής με την Ειδική Αγωγή. Ενώ, αντίθετα, στον επικουρικό πίνακα απαιτείται επιμόρφωση συναφής με την Ειδική Αγωγή και εκπαίδευση 400 ωρών και 8 μηνών. Γιατί γίνεται αυτή η διαφοροποίηση; Επίσης, θέλουμε να διευκρινιστεί, το τι σημαίνει «πιστοποιημένο». Θα υπάρχει πρακτική άσκηση; Θα αναγράφεται κάποιος αριθμός πιστοποίησης; Το κλείδωμα των πινάκων για δύο ακαδημαϊκά έτη, χωρίς ανανέωση, δεν μπορούμε να καταλάβουμε με ποια λογική γίνεται. Η πρότασή μας είναι να ανανεώνεται ο πίνακας, κάθε χρόνο, ειδικά για την αναπλήρωση, αφού αλλιώς στερείται το δικαίωμα σε έχοντες αποκτήσει τα προσόντα ειδικής αγωγής να εργαστούν και να αποκτήσουν προϋπηρεσία για μια διετία, όταν ειδικά σε αρκετούς κλάδους διορίζονταν αναπληρωτές, με μειωμένα ή και καθόλου προσόντα ειδικής αγωγής.

Στις μεταβατικές διατάξεις αναφέρεται στο 1γ΄ πως οι τελικοί αξιολογικοί πίνακες ισχύουν για τρία ακαδημαϊκά έτη. Αντίθετα, στο άρθρο, που αναφέρεται στην προκήρυξη ΑΣΕΠ, αξιολογικοί πίνακες, αναφέρεται πως το ΑΣΕΠ προκηρύσσει και διενεργεί, κάθε δύο έτη, διαδικασία κατάταξης με σειρά προτεραιότητας. Βέβαια, σημαντική είναι η βελτίωση, που έγινε για την τοποθέτηση των εχόντων προϋπηρεσία άνω των 50 μηνών στον κύριο πίνακα, ισότιμα με τους έχοντες μεταπτυχιακούς ή διδακτορικούς τίτλους. Επίσης, θα πρέπει να προβλεφθεί μοριοδότηση των μονογονεϊκών οικογενειών.

Τέλος, ζητάμε για το ειδικό βοηθητικό προσωπικό, που είναι απόφοιτοι ΙΕΚ, μεγαλύτερη μοριοδότηση, καθώς είναι κάτοχοι επαγγελματικού πτυχίου ανώτερου επιπέδου και είναι δε πιστοποιημένοι, κατέχοντας βεβαίωση επαγγελματικής κατάρτισης.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Παπαευθυμίου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΕΥΘΥΜΙΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής (ΠΟΣΕΠΕΑ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, είμαι πρόεδρος τηςΠΟΣΕΠΕΑ, που είναι η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού. Θα ήταν καλό να ακολουθούμε τις άλλες Ομοσπονδίες, την ΔΟΕ και την ΟΛΜΕ, ως Ομοσπονδίες στην εκπαίδευση, γιατί οι θέσεις μας σε πάρα πολλά σημεία είναι κοινές και θα μπορούσε και ο Υπουργός να παρακολουθήσει καλύτερα το λόγο μας και την τοποθέτησή μας.

Θα μπορούσαμε σήμερα να είμαστε πάρα πολύ χαρούμενοι, μιας και πρόκειται για ένα νέο σύστημα, το οποίο θεωρούσαμε ότι έπρεπε να είναι δίκαιο και αξιοκρατικό, το σύστημα των διορισμών. Έχουμε, όμως, μια σειρά από προβληματισμούς και επίσης θα είμασταν και πολύ ευχαριστημένοι, γιατί η ανακοίνωση της πολιτικής ηγεσίας, είναι για 4.500 διορισμούς στην εκπαίδευση, στην Ειδική Αγωγή και εμείς. που καλύπτουμε βασικές ανάγκες, για όσους δεν γνωρίζουν είμαστε το ειδικό εκπαιδευτικό και ειδικό βοηθητικό προσωπικό, Ψυχολόγοι, Κοινωνικοί Λειτουργοί και όλες οι ειδικότητες, που καλύπτουμε τις ανάγκες της Ειδικής Εκπαίδευσης. Θα μπορούσαμε να είμαστε πάρα πολύ χαρούμενοι, γιατί μπαίνουμε σε προτεραιότητα, όμως, το γεγονός ότι δεν έχουμε εικόνα το πώς θα κατανεμηθούν οι συγκεκριμένες πιστώσεις, πόσες από αυτές θα έρθουν στο ειδικό εκπαιδευτικό βοηθητικό προσωπικό και πόσες από αυτές θα κατανεμηθούν στις ειδικότητες μας, επειδή υπάρχει μία ασάφεια, είμαστε πάρα πολύ συγκρατημένοι.

Μπορούμε, όμως, να κάνουμε μια παρατήρηση: Οι 4.500 δεν μπορούν να καλύψουν τις πραγματικές ανάγκες της ειδικής εκπαίδευσης. Αν σκεφτούμε ότι, αυτή τη στιγμή, πάνω από 3.500 Αναπληρωτές δικοί μας, πέρα από τις 712 θέσεις, οργανικές θέσεις, που κατέχουμε, οι μόνιμοι, καλύπτονται από Αναπληρωτές και άρα, λοιπόν, η ανάγκη είναι πάρα πολύ μεγάλη και αν δίπλα βάλουμε και τους Εκπαιδευτικούς Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας, καταλαβαίνετε ότι δεν φτάνουμε να καλύψουμε τις πραγματικές ανάγκες. Επειδή πάντα τονίζουμε ότι είναι ανάγκη να υπάρχει σταθερότητα στα πρόσωπα, στο χώρο της ειδικής εκπαίδευσης και όχι να είναι εναλλασσόμενα, αυτό που διαπιστώνουμε ότι θα συνεχίσει να υπάρχει για πάρα πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα.

Όσον αφορά τώρα στην πρόταση για το νέο σύστημα διορισμών και εμείς έχουμε την άποψη ότι είναι μια πρόταση υπερμοριοδότησης των ακαδημαϊκών προσόντων, δηλαδή αυτό το οποίο διαπιστώνουμε είναι ότι μοριοδοτούνται πάρα πολλά ακαδημαϊκά κριτήρια, τα οποία δεν έχουν καμία συνάφεια με το αντικείμενο απασχόλησης. Εγώ σαν ψυχολόγος βάζω τον εαυτό μου στη θέση ενός υποψηφίου. Θα μπορούσα κάλλιστα να έχω και πτυχίο φιλολόγου και οποιοδήποτε άλλο πτυχίο ή μεταπτυχιακό, μη συναφές με το αντικείμενό μου και αυτό να προσμετρηθεί. Θεωρούμε ότι αυτό δεν πρέπει να γίνει, πρέπει να υπάρξει συνάφεια των μοριοδοτούμενων στοιχείων, πτυχίων και προσόντων, για να μπορέσουμε να έχουμε τους πλέον κατάλληλους και αξιόλογους συναδέλφους στο χώρο της εκπαίδευσης.

Πέρα όμως από αυτό, υπάρχει ένα άλλο αρνητικό. Το κλείδωμα του πίνακα για δύο χρόνια, δηλαδή, οι συνάδελφοι που, αυτή τη στιγμή, κάνουν προσπάθεια να αποκτήσουν επιπλέον ακαδημαϊκά προσόντα, δεν θα μπορούν να τα χρησιμοποιήσουν και θα περιμένουν μετά από δύο χρόνια αυτά να αξιοποιηθούν. Πιστεύουμε ότι μπορεί να βρεθεί ο τρόπος εκείνος να προστίθενται, κάθε φορά, τα καινούργια στοιχεία, που μπαίνουν. Έχουμε μια βασική θέση, ως Ομοσπονδία, ένας πίνακας για κάθε ειδικότητα και όχι δύο, δηλαδή, ένας κύριος και ένας επικουρικός, όπως συμβαίνει, σε πάρα πολλές από τις ειδικότητες μας. Γίνεται μια προσπάθεια, μέσα από την πρόταση αυτή, να μειωθεί η μεγάλη διαφορά, που δημιουργήθηκε, κυρίως στον κλάδο των ψυχολόγων, όπου είχαμε τον κύριο πίνακα, τους έχοντες μεταπτυχιακό στη Σχολική Ψυχολογία και τον επικουρικό, όπου υπήρχαν όλοι οι άλλοι ψυχολόγοι, που πιθανόν να διέθεταν αυξημένα προσόντα, μεταπτυχιακά, διδακτορικά κ.λπ., αλλά, με μια ατυχή, για έμενα, γνωμοδότηση του Συμβουλίου της Επικρατείας, όλοι αυτοί, με αυτά τα αυξημένα προσόντα, κρίνονται μη ειδικοί, ανειδίκευτοι. Έχει ακριβώς αυτόν τον όρο.

Η βασική μας πρόταση, λοιπόν, είναι βασικό πτυχίο, ένας πίνακας και μοριοδότηση όλων των τυπικών ακαδημαϊκών προσόντων, που έχουν συνάφεια, με το αντικείμενό μας. Μέσα σε αυτή την πρόταση, διαπιστώνουμε, επίσης για το ειδικό βοηθητικό προσωπικό, μια άδικη και άνιση μεταχείριση, ως προς το θέμα της μοριοδότησης των αποφοίτων των ΕΠΑΛ και των ΙΕΚ. Το ειδικό βοηθητικό προσωπικό προσλαμβάνεται είτε με πτυχίο από ΕΠΑΛ είτε με πτυχίο από ΙΕΚ. Η μοριοδότηση, που προτείνεται, είναι 4 μόρια για τους ΕΠΑΛ και 6,80 για τους αποφοίτους των ΙΕΚ. Εμείς θεωρούμε ότι η μεταδευτεροβάθμια εκπαίδευση είναι αρκετά δύσκολη, έχοντας επίσης και την πιστοποίηση του ΕΟΠΠΕΠ. Θα πρέπει να αλλάξει αυτή η μοριοδότηση. Η πρότασή μας είναι να πάει, τουλάχιστον, στο 8, δηλαδή, 4 για τους ΕΠΑΛ και 8 για τους συναδέλφους των ΙΕΚ, για να μπορέσει να υπάρξει εκείνο το αίσθημα της δικαιοσύνης.

Πέρα από αυτό, έχουμε μια σειρά από θέματα, που αφορούν την παιδαγωγική επάρκεια. Ένα θέμα, που μας έχει απασχολήσει στο παρελθόν, είναι η υποχρέωση από τις ειδικότητές μας να υπάρχει παιδαγωγική επάρκεια. Όμως, η παιδαγωγική επάρκεια, που οι ειδικότητές μας μπορούν να αποκτήσουν, δεν έχει να κάνει με το αντικείμενό μας. Δηλαδή, ένας ψυχολόγος - ψυχοθεραπευτής, κοινωνικός λειτουργός δε μπορεί να κάνει εκπαίδευση, για να αποκτήσει την παιδαγωγική επάρκεια, που θα συνάδει με το αντικείμενό του. Εδώ, λοιπόν, προτείνουμε να δοθεί μια λύση από πλευράς Υπουργείου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Ρίττερ.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΡΙΤΤΕΡ (Αντιπρόεδρος του Συλλόγου Αναπληρωτών Καθηγητών Ειδικής Αγωγής ΣΑΚΕΑ):** Καλησπέρα σας. Να πούμε ότι για παραπάνω από μια δεκαετία οι εκπαιδευτικοί, που εργάζονται ή επιθυμούν να εργαστούν στο χώρο της δευτεροβάθμιας ειδικής αγωγής και εκπαίδευσης, ενεργούν, έχοντας ως βάση ένα συγκεκριμένο προσοντολόγιο. Μέχρι σήμερα, έχει παραμείνει ουσιαστικά αμετάβλητο, με εξαίρεση κάποιες τροποποιήσεις, που έχουν γίνει, κατά καιρούς, σχετικές, με τη βαρύτητα, που δίνεται, σε συγκεκριμένα πάντα κριτήρια. Το προσοντολόγιο αυτό κινείται στη λογική της απόκτησης προϋπηρεσίας σε δομές ειδικής αγωγής, σε συνδυασμό, πάντα, με ακαδημαϊκούς κύκλους, δηλαδή, διδακτορικά, μεταπτυχιακά στην ειδική αγωγή, προσόντα, τα οποία είναι αδιαμφισβήτητα τα πλέον απαραίτητα, για να ανταποκριθεί η/ο εκπαιδευτικός στις ανάγκες και τις απαιτήσεις αυτής της ιδιαίτερης εκπαιδευτικής πραγματικότητας.

Το Υπουργείο Παιδείας, λοιπόν, αφού πρώτα μας έδωσε, στους αναπληρωτές εκπαιδευτικούς της ειδικής αγωγής, ένα προσοντολόγιο, χωρίς κανένα δισταγμό, όταν το 2016 με το νόμο του κ. Φίλη επέτρεψε την ελεύθερη είσοδο μόνιμων συναδέλφων στις δομές της ειδικής αγωγής, χωρίς καμία αντίστοιχη προϋπηρεσία ή ακαδημαϊκή κατάρτιση, έρχεται, αυτή τη στιγμή, να ανακοινώσει την πρόθεσή του για μόνιμους διορισμούς στην ειδική αγωγή, δημοσιοποιώντας και θέτοντας σε διαβούλευση, στις 24.12.2018, ένα σύστημα διορισμών, με κριτήρια εντελώς διαφορετικά από αυτά, που περιλαμβάνονταν, στα μέχρι τώρα νομοσχέδια και στις εγκυκλίους, που αφορούν την ειδική αγωγή, επικαλούμενο τις προσταγές του ΑΣΕΠ, την ύπαρξη του οποίου θυμήθηκε, προσφάτως.

Πιο συγκεκριμένα, υπηρετώντας πιστά τη λογική, που επιβάλλει ένα ατελείωτο και βασανιστικό κυνήγι τίτλων και πτυχίων, το Υπουργείο απαξιώνει την προϋπηρεσία των αναπληρωτών εκπαιδευτικών ειδικής αγωγής, εφόσον, πρώτον, θέτει όριο και ταβάνι στην προϋπηρεσία. Δεύτερον, δίνει τη δυνατότητα στους συναδέλφους της γενικής παιδείας να μεταφέρουν την προϋπηρεσία τους στην ειδική αγωγή, με προαπαιτούμενο την κατοχή του μεταπτυχιακού τίτλου, ο οποίος ψάχνει ξεκάθαρα τα νέα θύματα, ανάμεσα σε χιλιάδες συναδέλφους του πίνακα γενικής, οι οποίοι πολύ εύλογα θα σπεύσουν να αποκτήσουν τίτλους εξειδίκευσης στην ειδική αγωγή, με την ελπίδα μιας επαγγελματικής αποκατάστασης. Ταυτόχρονα, με την κίνηση αυτή, εμπαίζει απροκάλυπτα τους νέους συναδέλφους με εξειδίκευση, αλλά χωρίς προϋπηρεσία στην ειδική αγωγή, αφού από αυτούς δεν κατάφεραν να διοριστούν τώρα, θα δυσκολευτούν να ανταγωνιστούν στο μέλλον τους συναδέλφους της γενικής παιδείας, που θα αποφασίσουν, φυσικά, να μεταπηδήσουν στην ειδική εκπαίδευση, έχοντας ήδη πολλούς μήνες προϋπηρεσίας.

Παράλληλα, απαξιώνεται και η ακαδημαϊκή εξειδίκευση στην ειδική αγωγή, από τη στιγμή που το Υπουργείο συνυπολογίζει τίτλους από μεταπτυχιακά και δεύτερα πτυχία σε αδιευκρίνιστα πλήρως αντικείμενα, μέχρι και σεμινάρια και ξένες γλώσσες. Όλα αυτά, αθροιστικά και σε συνδυασμό με μία εντελώς αυθαίρετη μοριοδότηση του βασικού πτυχίου, υπερβαίνουν κατά πολύ την ανώτατη εξειδίκευση στην ειδική αγωγή, το διδακτορικό δίπλωμα, ανατρέποντας τα επί σειρά ετών δεδομένα για χιλιάδες εκπαιδευτικούς της ειδικής αγωγής.

Τέλος, θα θέλαμε να πούμε ότι η παρούσα ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, όπως και οι προηγούμενες, αρνείται να δώσει οριστική λύση στο θέμα των κοινωνικών κριτηρίων. Από τη μία ο συνυπολογισμός κριτηρίων δεν έχει επιστημονική βάση και δεν μπορεί να λειτουργεί τιμωρητικά, αφήνοντας εκτός συναδέλφους, που δεν τα έχουν, ενώ από την άλλη, τα κριτήρια αυτά έχουν εδραιωθεί με νόμους και έχουν προσμετρηθεί σε προκηρύξεις, πολλάκις, στο παρελθόν, σε μία προσπάθεια, βέβαια, των εκάστοτε κυβερνήσεων να κάνουν κοινωνική πολιτική.

Ο Σύλλογος των Αναπληρωτών Καθηγητών ζητά την άμεση απόσυρση του συστήματος διορισμού, που είχε τεθεί σε ανοιχτή διαβούλευση και καλούμε τον Υπουργό Παιδείας να τηρήσει την υπόσχεσή του για ουσιαστικό διάλογο, με επιστημονικούς συλλόγους και ενώσεις, το συντομότερο δυνατόν, πριν την οριστική απόφαση για τον τρόπο διορισμού των εκπαιδευτικών της ειδικής αγωγής και εκπαίδευσης, ο οποίος φυσικά και θα καθορίζει το μελλοντικό τρόπο πρόσληψης των αναπληρωτών συναδέλφων, που δεν θα καταφέρουν να μονιμοποιηθούν, μετά την ολοκλήρωση των διορισμών.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Κακαζιάνη.

**ΜΑΡΙΝΑ ΚΑΚΑΖΙΑΝΗ (Πρόεδρος του Συλλόγου Αποφοίτων Τμημάτων Ειδικής Αγωγής - ΣΑΤΕΑ):** Καλησπέρα και από εμένα και σας ευχαριστώ για την πρόσκληση. Θα κάνω και εγώ μερικές παρατηρήσεις, πάνω στο νομοσχέδιο, για τις προσλήψεις των εκπαιδευτικών. Συγκεκριμένα, το νομοσχέδιο ανατρέπει τα επαγγελματικά δικαιώματα, που απορρέουν από το βασικό πτυχίο, κάτι που φαίνεται ιδιαιτέρως στους πίνακες ειδικής αγωγής.

Με τις επιλογές σας, απαξιώνετε τις σπουδές στα δημόσια πανεπιστημιακά ιδρύματα της χώρας και ενισχύετε το εμπόριο των μεταπτυχιακών. Συνεχίζεται η απαξίωση των κλάδων ΠΕ 61 και 71, καθώς οι πίνακες των εκπαιδευτικών ειδικής αγωγής και εκπαίδευσης της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης συνεχίζουν να είναι οι μοναδικοί, οι οποίοι περιλαμβάνουν δύο ξεχωριστούς κλάδους, με διαφορετικά βασικά πτυχία. Η απόφαση, με αριθμό 1277/2018 του Σ.τ.Ε. απεφάνθη επί της Υπουργικής Απόφασης πρόσληψης αναπληρωτών, η οποία όριζε διαφορετική μοριοδότηση μεταξύ των εκπαιδευτικών. Δηλαδή, έδινε 5 μόρια για τους κατόχους βασικού πτυχίου στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση και 4 μόρια για τους κατόχους μεταπτυχιακού τίτλου στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση ή σχολική ψυχολογία. Επισημαίνεται και πάλι ότι αυτή αφορούσε στην κατάταξη αναπληρωτών και όχι στον τρόπο διορισμού. Στη βάση, επομένως, αυτής της απόφασης δεν δικαιολογείται η εξίσωση των δύο τίτλων, που προτείνεται στο εν λόγω νομοσχέδιο, καθώς κρίθηκε ορθή η επιπλέον μοριοδότηση του βασικού πτυχίου στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση. Ωστόσο, δηλώνουμε, για μία ακόμα φορά, πως δεν επιθυμούμε καμία μοριοδότηση, αλλά πίνακες, με βάση το πτυχίο και την προϋπηρεσία στο σύνολό της. Κινείται στην ίδια λογική με το ν. 3848/10 και με μοριοδοτήσεις, στις οποίες δεν υπάρχει αιτιολόγηση βασισμένη σε κάποιο νομικό πλαίσιο. Ενισχύει το κυνήγι προσόντων, που ξεκίνησε από την ειδική αγωγή και εκπαίδευση και γενικεύεται.

Παράλληλα, υπάρχει ανακολουθία, ως προς την απαίτηση ακαδημαϊκών προσόντων, αφού σε άλλα σημεία αρκεί και μόνο η προϋπηρεσία 50 μηνών για κατοχύρωση επαγγελματικών δικαιωμάτων. Απαξιώνεται η προϋπηρεσία με το πλαφόν, που τίθεται. Εδώ να επισημανθεί πως 223 αναπληρωτές ειδικής αγωγής και εκπαίδευσης ΠΕ 61 και 71 έχουν προϋπηρεσία άνω των 120 μηνών και, όπως φαίνεται, αυτό αποσιωπάται από την Αιτιολογική Έκθεση, αφού αναφέρεται μόνο η προϋπηρεσία των αναπληρωτών, μετά τους τελευταίους μόνιμους διορισμούς του 2008.

Η προϋπηρεσία θα μεταφέρεται, χωρίς περιορισμούς, από κλάδο σε κλάδο. Δηλαδή, δεν υπάρχει καμία συνάφεια αντικειμένου, όπως επίσης και καμία συνάφεια ακαδημαϊκών προσόντων. Η προϋπηρεσία σε συγκεκριμένο κλάδο αποτελεί απόδειξη διδακτικής εμπειρίας σε αυτόν και πρέπει να αναγνωρίζεται και να προσμετράται, μόνο στο συγκεκριμένο κλάδο, στη διαδικασία μόνιμου διορισμού. Οι πίνακες θα παραμείνουν κλειστοί για 2 έτη, ίσως και περισσότερο, εάν αναλογιστούμε πως υπάρχει πιθανότητα για νέο διάστημα μηδενικών διορισμών.

Δεν γίνεται καμία αναφορά, σχετικά με την κατοχή πιστοποιημένης γνώσης ελληνικής νοηματικής γλώσσας ή και της braille, προκειμένου να φαίνεται ποιος υποψήφιος διαθέτει ειδίκευση στην ελληνική νοηματική ή braille, με αποτέλεσμα, αφενός μεν να υπάρξει πρόβλημα σε προσλήψεις αναπληρωτών, καθώς αυτές πραγματοποιούνται στοχευμένα για τις συγκεκριμένες δομές και αφετέρου δημιουργούνται εκ των προτέρων αυξημένες πιθανότητες να μη στελεχωθούν με μόνιμους εκπαιδευτικούς οι σχολικές μονάδες για μαθητές με αισθητηριακές αναπηρίες.

Οι διορισμοί, που ανακοινώθηκαν, δεν καλύπτουν ούτε στο ελάχιστο τις πραγματικές ανάγκες. Θέλουμε διορισμούς, με βάση τις πραγματικές ανάγκες και τα μορφωτικά δικαιώματα των μαθητών. Απαιτούμε μαζικούς διορισμούς όλων των αναπληρωτών, που εδώ και χρόνια προσλαμβάνονται και καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, με βάση το πτυχίο και την προϋπηρεσία. Να μπει ένα τέλος στον εμπαιγμό όλων των αναπληρωτών, καθώς και στην εμπορευματοποίηση της εκπαίδευσης, η οποία δε συνάδει με την ισονομία που ευαγγελίζεστε. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, το λόγο έχει ο κ. Κοντορόζης, μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Αναπληρωτών Δευτεροβάθμιας.

**ΑΓΗΣΙΛΑΟΣ ΚΟΝΤΟΡΟΖΗΣ (Μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Αναπληρωτών Δευτεροβάθμιας - ΠΕΑΔ):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η ΠΕΑΔ, ως αναγνωρισμένος θεσμικός εκπρόσωπος των αναπληρωτών στην Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, δέχεται, με ανακούφιση, την απόφαση της Κυβέρνησης και του Υπουργού να προχωρήσει επιτέλους το μείζον για την ποιότητα της δημόσιας εκπαίδευσης ζήτημα αυτού του προγραμματισμού και της υλοποίησης μόνιμων διορισμών.

Θεωρούμε ιδιαίτερα σημαντικό ότι η παρούσα διακυβέρνηση, για πρώτη φορά μετά από 8 τουλάχιστον χρόνια, πήρε την πρωτοβουλία να νομοθετήσει, προκειμένου να διοριστούν μόνιμοι εκπαιδευτικοί στη δημόσια γενική εκπαίδευση – 10.500 συνολικά – πέραν των 4.500 στην Ειδική Αγωγή, για την επόμενη διετία.

Σημαντική θεωρούμε την κατάργηση επίσης όλων των σχετικών προηγούμενων ρυθμίσεων του διαβόητου ν.3848/2010, του γνωστού και ως «νόμου Διαμαντοπούλου», η πλήρης κατάργηση του οποίου υπήρξε μόνιμο πρόταγμα των αναπληρωτών επί σειρά ετών.

Χαιρετίζουμε την αναγνώριση της δημόσιας προϋπηρεσίας – ένας μήνας, ένα μόριο – έστω και με «οροφή», που αποτελεί απόδειξη της πολιτείας στην προσφορά των αναπληρωτών, με πολυεπίπεδο κόστος προσωπικό, οικογενειακό και κοινωνικό, για να κρατηθούν όρθια τα δημόσια σχολεία σε όλη τη χώρα.

Η μη πρόταξη καμιάς κατηγορίας, αλλά η μοριοδότησή τους – πάγιο αίτημα της ΠΕΑΔ – αποτελεί αναμφισβήτητα ένα ακόμη από τα θετικά σημεία του παρόντος σχεδίου, καθώς θα σταματήσουν επιτέλους οι ποικίλες στρεβλώσεις στους πίνακες, που οδηγούσαν σε αδικίες.

Επίσης, ως θετικό σημείο, εκλαμβάνουμε τη μη προσμέτρηση των διπλασιασμένων μορίων από τις χαρακτηρισμένες, ως «δυσπρόσιτες» σχολικές μονάδες, που δημιούργησαν πλασματικούς και στρεβλούς πίνακες αναπληρωτών και ταλάνισαν την πολιτεία, αλλά και τους αναπληρωτές, οι οποίοι είχαν επιδοθεί στο κυνήγι τους. Επιτέλους, δίνεται ένα τέλος στην ισχύ στρεβλών πινάκων της τελευταίας εικοσαετίας, με προτάξεις, συμφύρσεις προϋπηρεσιών, δικαστικές προσφυγές και δημιουργείται ένας ενιαίος καθαρός πίνακας με σαφή κριτήρια.

Θετικό σημείο επίσης, για εμάς τους αναπληρωτές της γενικής εκπαίδευσης, είναι η κατάργηση, στο πλαίσιο της παιδαγωγικής αρχής της συμπερίληψης, της συντεχνιακής αντίληψης της ειδικής αγωγής πολλών ετών και της δημιουργίας κλειστού πίνακα, εφόσον τώρα παύει μια κατάφωρη αδικία χρόνων, όπου μονόπλευρα η προϋπηρεσία της ειδικής αγωγής μεταφερόταν στη γενική, χωρίς αυτό να μπορεί να γίνει αντίστοιχα για τους εκπαιδευτικούς, που διέθεταν τα απαραίτητα προσόντα της γενικής εκπαίδευσης.

Η ΠΕΑΔ, ωστόσο, έχει να καταθέσει και τις εξής νομοτεχνικές βελτιώσεις, που θεωρούμε ιδιαίτερα σημαντικό να ληφθούν υπόψη, κατά την τελική σύνταξη του νομοσχεδίου, έτσι ώστε να μην αλλοιωθεί η ουσία του νομοθετήματος, που το καθιστά, ως το κορυφαίο, για τα ζητήματα της δημόσιας Εκπαίδευσης.

Πρώτον, έχει διαπιστωθεί ότι σίγουρα ευνοούμενοι του υπάρχοντος προτεινόμενου νομοσχεδίου είναι οι απολυμένοι ιδιωτικοί εκπαιδευτικοί, οι οποίοι σε όλες τις ειδικότητες, κυρίως, δηλαδή, στους φιλολόγους, στους μαθηματικούς και των φυσικών επιστημών, προτάσσονται, σε μεγάλο βαθμό, με το καινούργιο νομοσχέδιο. Ζητάμε, ως μέγιστη αναγνώριση ιδιωτικής προϋπηρεσίας, τους 60 μήνες.

Στο θέμα της μοριοδότησης των ακαδημαϊκών τίτλων, θεωρούμε υποτιμημένη την μοριοδότηση του βασικού πτυχίου, προτείνουμε τη γενναιότερη μοριοδότησή του έναντι των υπερκείμενων τίτλων και του δεύτερου πτυχίου, έτσι ώστε να αποφευχθεί το μελλοντικό αέναο κυνήγι πτυχίων επί πληρωμή, που καταστρατηγεί και τις αρχές των ίσων ευκαιριών.

Για την παλαιότητα κτήσης πτυχίου είναι καθολικό αίτημα όλων των συναδέλφων, αφού αποτελεί και δέσμευση του Υπουργείου να τιμήσει τους παλιούς συναδέλφους, που αλώνισαν και αλωνίζουν, δεξιά και αριστερά, την Ελλάδα, επί χρόνια. Προτείνουμε 0,5 μόρια για κάθε έτος, που παρήλθε, από την κτήση του πτυχίου, με μέγιστη μοριοδότηση τα 110 μόρια, με παράλληλη μείωση του ανώτατου ορίου προϋπηρεσίας, από τους 120 στους 110 μήνες.

Ένα λεπτό ζήτημα, που θέλουμε να θίξουμε, είναι η απαλοιφή από το διορθωμένο σχέδιο νόμου της φράσης «μόνιμη αναπηρία 67% και άνω». Φοβούμενοι την πιθανή ελαστικότητα αυτού του κοινωνικού ευεργετήματος στο μέλλον, προτείνουμε να επανέλθει το «μόνιμη αναπηρία 67%» με τη λεπτομερή κατονομασία και αναφορά των συγκεκριμένων ασθενειών, που δεν μπορούν να μπουν στη μόνιμη αναπηρία. Είναι για μας ένα αρκετά σημαντικό θέμα, το οποίο πιθανόν στο μέλλον να δημιουργήσει προβλήματα.

Αυτά είναι τα σημαντικά, αλλά θέλω να αναφέρω κάτι δευτερεύον. Όσον αφορά στην απόδειξη της γνώσης χειρισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών, ζητάμε να προστεθεί, ως αποδεικτικό γνώσης χειρισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών και το πιστοποιητικό επιπέδου Α΄ των τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών, το οποίο ειδικά απευθύνεται μόνο σε αναπληρωτές και μόνιμους εκπαιδευτικούς. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ο κ. Αναγνωστόπουλος, ο πρόεδρος της ΠΣΑΕΠ δεν παρίσταται. Επίσης, το Προεδρείο της Συνόδου των Πρυτάνεων μάς απέστειλε την επιστολή, που σας διάβασα. Επίσης, ο Πρόεδρος της εκτελεστικής επιτροπής της Σιβιτανιδείου, κ. Γεώργιος Κοτρωνιάς, δεν μπόρεσε να παρίσταται.

Το λόγο έχει η κυρία Καλαντζή.

**ΟΥΡΑΝΙΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ (Γενική Διευθύντρια Σιβιτανιδείου)**: Αφού απευθύνω και εγώ τις καλύτερες ευχές μου για την καινούρια χρονιά, σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Βρίσκομαι ανάμεσά σας, γιατί ανάμεσα στα άλλα σημαντικά άρθρα του νομοσχεδίου, υπάρχει το άρθρο 51, που αφορά τη Σιβιτανίδειο και ικανοποιεί ένα πάγιο αίτημα των εργαζομένων της. Πρόκειται για τη συμμετοχή αιρετού ή αιρετής εκπροσώπου των εργαζομένων στο Δ.Σ. της Σιβιτανιδείου. Αν πάνε όλα καλά, θα είναι πρώτη φορά, στα 90 χρόνια λειτουργίας της Σχολής, γιατί φέτος συμπληρώνονται ακριβώς 90 χρόνια, που θα υπάρχει αιρετός εκπρόσωπος των υπαλλήλων στο Δ.Σ. της Σιβιτανιδείου.

Προφανώς, αυτός θα προέρχεται από τους μόνιμους εκπαιδευτικούς και τους μόνιμους διοικητικούς υπαλλήλους της Σχολής και θα εκλέγεται από αυτούς. Η συμμετοχή του αιρετού, προφανώς, προκαλεί και τη διεύρυνση του Δ.Σ.. Μέχρι τώρα, έχει 7 μέλη και στο νομοσχέδιο προτείνεται να γίνουν 11. Θέλω εδώ να σημειώσω ότι από το 1921, που ξεκίνησε η λειτουργία της Σχολής, μέχρι το 1967, τα μέλη του Δ.Σ. ήταν 11 ή 13 και επί επταετίας μειώθηκαν στα 7. Επίσης, υπάρχει πρόταση για τη συμμετοχή του γενικού διευθυντή ή της γενικής διευθύντριας, στην προκειμένη περίπτωση, στο Δ.Σ..

Δεν θέλω να θεωρήσετε ότι η άποψή μου εμπνέεται από κάποιον υποκειμενισμό, αλλά, πραγματικά, πιστεύω ότι ένα στέλεχος της διοίκησης, που παρακολουθεί από πολύ κοντά τη λειτουργία της Σχολής, βρίσκεται καθημερινά, τουλάχιστον ένα οκτάωρο, εποπτεύει όλες τις υπηρεσίες και εκτελεί χρέη και διευθυντή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, αλλά και περιφερειακού διευθυντή, αφού η Σιβιτανίδειος απολαμβάνει του αυτοδιοίκητου και δεν υπάγεται σε καμία άλλη διεύθυνση, αλλά απευθείας στο Υπουργείο. Νομίζω ότι είναι ένα τέτοιο πρόσωπο είναι καλό να συμμετέχει στη διαδικασία λήψης των αποφάσεων που την αφορούν.

Η Σιβιτανίδειος, πέρα από την πολύ καλή συνεργασία, που έχει, με το Υπουργείο Παιδείας, έχει ξεκινήσει συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής για την υλοποίηση διετών προγραμμάτων. Επίσης με το Υπουργείο Εργασίας για θέματα κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας, σε μια προσπάθεια να δημιουργηθούν κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις για τους απόφοιτούς μας, που θα κάνουν και τη μαθητεία τους εκεί και με το Υπουργείο Πολιτισμού σε θέματα άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς και για τη δημιουργία ενός μουσείου τεχνικής εκπαίδευσης.

Για όλους αυτούς τους λόγους, είναι σημαντικό τα μέλη που στελεχώνουν το Δ.Σ. να έχουν αυτό το επαγγελματικό και ακαδημαϊκό προφίλ και να γνωρίζουν καλά την τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση, έτσι ώστε να συμβάλουν σε αυτές τις κατευθύνσεις και στην αναβάθμιση της Σχολής. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Χόρτης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΟΡΤΗΣ (Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ))**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κατά πρώτον, καταδικάζουμε το ρατσισμό και τον κοινωνικό αυτοματισμό, ο οποίος έχει αναπτυχθεί, τον τελευταίο καιρό, σε βάρος των ατόμων με αναπηρία, αλλά και άλλων ειδικών κοινωνικών ομάδων, όπως είναι οι πολύτεκνοι και οι τρίτεκνοι. Το αυτό γνωρίζουμε ότι έχει ήδη πράξει και το Υπουργείο Παιδείας και το ευχαριστούμε πολύ για αυτό.

Κατά δεύτερον, στη συνέχεια θα παρουσιάσουμε κάποια σημεία, τα οποία είναι προβληματικά όσον αφορά την άποψή μας, σχετικά με το εν λόγω νομοσχέδιο. Πρώτα, βεβαίως, θα πρέπει να τονίσουμε ότι είναι πολύ σημαντικό το ότι θα διοριστούν 4.500 μόνιμοι εκπαιδευτικοί στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση, κάτι το οποίο αποτελούσε πάγιο αίτημα του αναπηρικού κινήματος, παρά τις σχετικές ασάφειες, που εξακολουθούν να υφίστανται, ως προς το θέμα αυτό.

Για να μη καταχραστώ το χρόνο σας, θα καταθέσω μια αναλυτική επιστολή στη γραμματεία, η οποία θα θέλαμε να διανεμηθεί στα μέλη της Επιτροπής. Η πρώτη παρατήρηση μας αφορά στο εξής: Το σύστημα προσλήψεων παραβιάζει την προστασία, που ο ν.4440/2016 έχει θεσπίσει, όπως το Σύνταγμα επιτάσσει, με το άρθρο 21, παράγραφος 6 και με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, έχει για δεκαετίες ισχύσει, όπως για παράδειγμα συμβαίνει με το γνωστό ν.2643/1998.

Δεύτερη παρατήρηση. Άτομα με θαλασσαιμία και δρεπανοκυτταρική αναιμία και άτομα, που πάσχουν από σκλήρυνση κατά πλάκας, ενώ μέχρι σήμερα προτάσσονταν στους πίνακες προσλήψεων εκπαιδευτικών, με το παρόν σχέδιο νόμου, η πρόταξη αυτή παύει, δυστυχώς, να ισχύει. Τρίτη παρατήρηση. Καταργείται το άρθρο 39 του ν.4403/2016, το οποίο αποτέλεσε μια σημαντική νομοθετική ρύθμιση, η οποία εξομοιώνει τη μοριοδότηση των γονέων, τουλάχιστον ενός αναπήρου τέκνου, με τους πολύτεκνους και έτσι αποτελεί τη μοναδική πρόβλεψη πρόνοιας για τους εκπαιδευτικούς γονείς ΑΜΕΑ, αφού είχε ως αποτέλεσμα άμεσο να προσληφθούν οι 247 από τους 335 εκπαιδευτικούς γονείς ΑΜΕΑ, ως προσωρινοί αναπληρωτές, κατά το σχολικό έτος 2017-2018.

Τέταρτη παρατήρηση. Μέχρι σήμερα, οι εκπαιδευτικοί με αναπηρία, παίρνουν 7 μόρια συνολικά, ενώ στο διδακτορικό δίδονται 6 μόρια, τη στιγμή που με την πρόταση του Υπουργείου θεσπίζονται 40 μόρια για το διδακτορικό και μόλις 20 μόρια για την αναπηρία. Πέμπτη παρατήρηση. «Μόνιμη αναπηρία, 67%». Ζητήσαμε την απάλειψη του όρου «μόνιμη», κάτι που θα οδηγούσε σε προφανή αδικία και κάτι το οποίο χαιρετίζουμε, διότι το Υπουργείο τελικά τη δέχθηκε. Συνεχίζοντας, η πρόταση του συνόλου του αναπηρικού κινήματος της χώρας, του συνόλου των εκπαιδευτικών με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις και των εκπαιδευτικών, που είναι γονείς ατόμων με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις, για την εφαρμογή του ν.4440/2016, άρθρο 25, παράγραφοι γ΄ και δ΄, είναι η μόνιμη βιώσιμη και κοινωνικά αποδεκτή λύση. Ήδη, το ΑΣΕΠ εφαρμόζει αυτή τη διάταξη, σχεδόν δύο χρόνια και σε μικρούς και σε μεγαλύτερους διαγωνισμούς, χωρίς να έχει υπάρξει καμία αντίδραση και κανένα απολύτως πρόβλημα.

Ως εκ τούτου, η ΕΣΑΜΕΑ ζητά να θεσπιστεί η κατά προτεραιότητα κάλυψη ποσοστού 10% των θέσεων μονίμων ή αναπληρωτών εκπαιδευτικών γενικής και ειδικής εκπαίδευσης από άτομα με αναπηρία, με ποσοστό αναπηρίας 50%, τουλάχιστον και όχι 67% και τουλάχιστον 5% των θέσεων από όσους έχουν τέκνο, αδελφό ή σύζυγο, καθώς και από τέκνα ατόμων με αναπηρία, με ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω, όπως αυτό διαπιστώνεται από τις αρμόδιες υγειονομικές Επιτροπές του ΚΕΠΑ. Κατ’ εξαίρεση, όταν πρόκειται για άτομα, που πάσχουν από νοητική αναπηρία ή αυτισμό , για την παροχή της προστασίας να απαιτείται ποσοστό αναπηρίας, τουλάχιστον 50%.

Επιπρόσθετα, να μοριοδοτούνται τα πιστοποιητικά της γραφής braille και της γνώσης της ελληνικής νοηματικής γλώσσας. Όταν δε πρόκειται για σχολεία τυφλών ή κωφών ή για πρόγραμμα παράλληλης στήριξης, να είναι υποχρεωτική η κατοχή των αντίστοιχων πιστοποιητικών γραφής braille ή η γνώση της ελληνικής νοηματικής γλώσσας. Άλλη παρατήρηση είναι η κατάργηση του κριτηρίου ξένης γλώσσας για την πρόσληψη κωφών και βαρήκοων εκπαιδευτικών για λόγους προφανείς.

Μια τελευταία και πάρα πολύ σημαντική παρατήρηση, στο άρθρο 12, που αφορά τις μετατάξεις εκπαιδευτικών, να συμπεριληφθεί οπωσδήποτε και η αναμόρφωση του αναχρονιστικού και ελλιπέστατου προεδρικού διατάγματος 50/1996, το οποίο διέπει το σύστημα μεταθέσεων, αποσπάσεων εκπαιδευτικών, με αναπηρίες και εκπαιδευτικών, που είναι γονείς ατόμων με αναπηρία, με τη συμπερίληψη και άλλων κατηγοριών αναπηρίας, σύμφωνα με σχετική απόφαση του ΚΕΣΥ, η οποία δεν έχει ακόμα, δυστυχώς, εφαρμοστεί.

Είναι απαραίτητο επίσης και ευνόητο ότι πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και ο τόπος κατοικίας του ατόμου με αναπηρία ή του ατόμου, που προστατεύει άτομο με αναπηρία, κατά τον διορισμό του. Η ΕΣΑΜΕΑ πρόκειται να αγωνιστεί, με κάθε πρόσφορο μέσο και τρόπο, έτσι ώστε η μεγάλη κατάκτηση του κινήματός μας, του ν. 4440/2016, να γίνει αποδεκτή τελικά και στην εκπαίδευση. Ο διάλογος θα συνεχιστεί και τις επόμενες ημέρες, πριν την συζήτηση του σχεδίου νόμου στην Ολομέλεια της Βουλής. Εκτιμούμε ότι ο διάλογός μας, μέχρι στιγμής, με την ηγεσία του Υπουργείου υπήρξε γόνιμος, παραγωγικός, ειλικρινής και σε κλίμα αμοιβαίας και πραγματικής κατανόησης. Η ΕΣΑΜΕΑ επιφυλάσσεται να τοποθετηθεί οριστικά, μετά την ολοκλήρωση αυτού του γόνιμου διαλόγου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Ντρίβα.

**ΑΛΙΚΗ – ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΝΤΡΙΒΑ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ενεργών Φοιτητών Τμήματος Φιλοσοφίας Παιδαγωγικής Ψυχαγωγίας):** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κυρία Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σεβαστά μέλη της Επιτροπής ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Στο παρόν νομοσχέδιο, στο άρθρο 16, καταργείται το Τμήμα Φιλοσοφίας Παιδαγωγικής και Ψυχολογίας, ιδρύοντας δύο νέα τμήματα και διατηρώντας το υπάρχον τμήμα ψυχολογίας. Με τις παραγράφους 11 και 12, οι πρωτοετείς, δευτεροετείς και τριτοετείς φοιτητές ΦΠΨ προωθούνται στα νέα τμήματα ή στο τμήμα ψυχολογίας του Καποδιστριακού Πανεπιστημίου, ενώ εμείς, οι ενεργοί φοιτητές, δεν έχουμε ξεπεράσει το «ν συν δύο» χρόνια φοίτησής μας, αποκλειόμαστε και εξαναγκαζόμαστε να τελειώσουμε ένα καταργημένο τμήμα με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Επιπρόσθετα, θα έχουμε διαφορετικά επαγγελματικά δικαιώματα από τους συμφοιτητές μας, οι οποίοι θα μπορούν να ασκήσουν το επάγγελμα του ψυχολόγου, ενώ εμείς όχι. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, πως παραβιάζεται η αρχή της ισότητας μεταξύ συμφοιτητών του ίδιου τμήματος. Επίσης, στο ίδιο νομοσχέδιο, τα άρθρα 6 και 12 εντάσσουν όλους «ν συν δύο» φοιτητές ΤΕΙ στα ΑΕΙ. Αλλιώς, λοιπόν, αντιμετωπιζόμαστε εμείς και αλλιώς οι φοιτητές ΤΕΙ. Υπάρχει σε αυτό το σημείο παραβίαση της αρχής της καθολικότητας και της αναλογικότητας του νόμου. Επίσης, αναφέρουμε ότι 167 αρνητικά σχόλια είχε στην διαβούλευση το άρθρο 16, παρ. 11 και 12, που τότε ήταν το άρθρο 12, γι’ αυτό ακριβώς το θέμα. Δώστε μας μια απάντηση σε αυτό το γεμάτο αγωνία ερώτημά μας. Γιατί αυτός ο αυθαίρετος διαχωρισμός; Ο Πρύτανης του ΕΚΠΑ, ο κ. Δημόπουλος, καθώς και η Πρόεδρος του Τμήματος Ψυχολογίας, η κυρία Χατζηχρήστου, θεωρούν το αίτημά μας δίκαιο. Το θέμα είναι πολιτικό. Εσείς νομοθετείτε, με βάση τις αρχές της ισότητας και καθολικότητας του νόμου. Ζητούμε να έχουμε την ίδια μεταχείριση με τους συμφοιτητές μας, χωρίς το αυθαίρετο κριτήριο του έτους εισαγωγής, αφού είμαστε μέσα στο «ν συν 2» χρόνων σπουδών μας. Τα πάσο μας λήγουν 2020 και 2021, αντίστοιχα. Ζητούμε να ενταχθούμε στα νέα τμήματα ή στο τμήμα ψυχολογίας, ανάλογα με την κατεύθυνσή μας, ακριβώς όπως οι τριτοετείς συμφοιτητές μας και, με επιπλέον μαθήματα, να ολοκληρώσουμε το πρόγραμμα σπουδών μας. Αγωνιστήκαμε για να μπούμε στο Πανεπιστήμιο. Αφουγκραστείτε τον αγώνα μας. Είναι πολύ άδικος και αυθαίρετος αυτός ο αποκλεισμός. Δώστε μας την ευκαιρία να μην αποφοιτήσουμε από ένα κατηργημένο τμήμα, αλλά από τα νέα τμήματα ή το Τμήμα Ψυχολογίας. Ελπίζουμε στην αίσια έκβαση του ζητήματος, ώστε να αρθεί αυτή η αδικία. Θα καταθέσουμε και στη Γραμματεία της Επιτροπής υπόμνημά μας, καθώς και τα αρνητικά σχόλια, που είχε το άρθρο, που μας αφορά στη διαβούλευση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω μιας που είναι εδώ και η πρυτανεία και το επιχείρημα ήταν απολύτως σαφές. Για να μην επανερχόμαστε, πρέπει να το εξετάσουμε θετικά και να προχωρήσουμε. Τελεία και παύλα. Αυτό θα γίνει, όπως είπε η κυρία Υφυπουργός και για τους συναδέλφους σας ΦΠΨ στα Γιάννενα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Γεωργουδής.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΓΕΩΡΓΟΥΔΗΣ (Μέλος Διοίκησης της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδας (Ο.Ι.Ε.Λ.Ε.):** Καλησπέρα και από μένα. Χρόνια πολλά και καλή χρονιά.

Η διαχρονική θέση της OIΕΛΕ, που έχει προκύψει από τις αποφάσεις των συνεδρίων της, είναι η επιλογή των εκπαιδευτικών στα ιδιωτικά σχολεία να γίνεται, με τους ίδιους όρους επιλογής, που ισχύουν και για τη δημόσια εκπαίδευση. Η επιταγή αυτή επιβεβαιώνει την ισότιμη των ιδιωτικών εκπαιδευτικών, ως λειτουργών στον ενιαίο εκπαιδευτικό χώρο. Εδώ και σαράντα χρόνια, είναι νομοθετικά κατοχυρωμένη η αναγνώριση της υπηρεσίας, που διανύεται στην ιδιωτική εκπαίδευση, ως πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας και μάλιστα ως προσόν διορισμού για τη δημόσια εκπαίδευση.

Μετά από ενδελεχή μελέτη της νομοθεσίας, των συνεδριακών θέσεων της Ομοσπονδίας μας, ερωτημάτων και απόψεων δεκάδων ιδιωτικών εκπαιδευτικών, τόσο στη δημόσια διαβούλευση όσο και σε επικοινωνία με την Ομοσπονδία, καταθέτουμε σήμερα τις ακόλουθες συνοπτικές θέσεις.

Το νέο σύστημα διορισμού για τη δημόσια εκπαίδευση περιλαμβάνει συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής. Βάσει της κείμενης νομοθεσίας, τα ίδια ακριβώς κριτήρια θα πρέπει να ισχύσουν και για την επιλογή προσωπικού στην ιδιωτική εκπαίδευση και τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 24, παράγραφος 3 του θεμελιώδους νόμου 682/1977, για την ιδιωτική εκπαίδευση, το διδακτικό προσωπικό των ιδιωτικών σχολείων «δέον να έχει τα και δια το διδακτικόν προσωπικόν των δημοσίων σχολείων απαιτούμενα προσόντα». Θεωρούμε, επομένως, ότι με το προτεινόμενο νομοσχέδιο διορισμού εκπαιδευτικών το Υπουργείο Παιδείας κινείται σαφώς προς θετική κατεύθυνση. Θεσπίζει αντικειμενικά ακαδημαϊκά και κοινωνικά κριτήρια επιλογής και ταυτόχρονα αναγνωρίζει τον αγώνα χιλιάδων αναπληρωτών συναδέλφων, με την ισότιμη μοριοδότηση της προϋπηρεσίας. Επιπλέον, αναγνωρίζει και κατοχυρώνει τη συνταγματική υποχρέωση της Πολιτείας για την ισοτιμία αναγνώρισης της προϋπηρεσίας στα ιδιωτικά σχολεία, τόσο για την ένταξη στους πίνακες αναπληρωτών, όσο και για τη μοριοδότηση για τους διορισμούς μονίμων εκπαιδευτικών.

Είναι χρήσιμο να αναφέρουμε, για μια ακόμα φορά, ότι το νομοθετικό πλαίσιο, που διέπει την ιδιωτική εκπαίδευση, ορίζει με σαφήνεια πως η εκπαιδευτική προϋπηρεσία, που διανύεται στα ιδιωτικά σχολεία, είναι πραγματική εκπαιδευτική προϋπηρεσία και χρησιμοποιείται για την υπηρεσιακή τους εξέλιξη, τόσο στα ιδιωτικά όσο και στα δημόσια σχολεία. Η προϋπηρεσία αποτελεί το ισχυρότερο κριτήριο επιλογής εκπαιδευτικών σε όλη την Ε.Ε.. Χωρίς να παραγνωρίζουμε τη σημασία των κοινωνικών και ακαδημαϊκών κριτηρίων, η παροχή του εκπαιδευτικού λειτουργήματος στην τάξη είναι το σημαντικότερο και πιο ουσιαστικό προσόν του εκπαιδευτικού.

Η ΟΙΕΛΕ αναγνώρισε και πάλι υπερασπίστηκε τον αγώνα χιλιάδων συναδέλφων αναπληρωτών, οι οποίοι, τουλάχιστον, εδώ και μία δεκαετία, στηρίζουν κυριολεκτικά το δημόσιο σχολείο. Ο αγώνας αυτός δεν ήταν εύκολος. Απαιτεί κόπο, μεράκι και ασταμάτητη κατάθεση ψυχής, που, συνήθως, γίνεται σε βάρος της οικογενειακής και προσωπικής του ζωής. Είναι αυτοί, που, με το μόχθο τους, καλύπτουν τις «ανορθογραφίες» της ελληνικής πολιτείας, η οποία διαχρονικά τους εκμεταλλεύτηκε και «αγόγγυστα» προσφέρουν στην παιδεία, υπό τις πιο δύσκολες συνθήκες. Περιφέρονται σε κάθε κομμάτι της ελληνικής γης, χωρίς πλήρη εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα, συχνά, υπηρετώντας σε διαφορετικά σχολεία «μπαλώνοντας» κενά. Είναι αυτοί που φυλάττουν τις εκπαιδευτικές Θερμοπύλες, σε περιοχές, που κανείς δεν θα πήγαινε εύκολα. Έχουν «οργώσει» τα μικρά νησιά, τα απομονωμένα ορεινά χωριά, τις ακριτικές περιοχές, διδάσκοντας γενεές ολόκληρες μαθητών, που είναι αμφίβολο, αν θα μπορούσαν να σπουδάσουν στον τόπο τους, χωρίς τη συνεισφορά αυτών των συναδέλφων.

Με βάση όλα τα παραπάνω, θέτουμε υπόψιν σας τρεις παρατηρήσεις. Να εξεταστεί, εφόσον δεν παραβιάζεται η συνταγματική μονιμότητα, η ενίσχυση της μοριοδότησης της προϋπηρεσίας για την επιλογή του διδακτικού προσωπικού. Δεύτερον. Οι μεταπτυχιακοί τίτλοι master και διδακτορικό θα πρέπει να μοριοδοτούνται μόνο, εφόσον είναι συναφείς με την εκπαίδευση. Τρίτον. Τίθεται σοβαρότατο ζήτημα με τη μοριοδότηση πιστοποιήσεων πληροφορικής και ξένων γλωσσών, ιδίως από ιδιωτικούς φορείς εκπαίδευσης. Τους λόγους έχει αναλύσει διεξοδικά η ΟΙΕΛΕ, σε σειρά ανακοινώσεων, ιδίως από το 2012 και έπειτα. Επίσης, το ζήτημα της νομιμότητας των πιστοποιήσεων αυτών έχει επισημάνει δημόσια και ο ίδιος ο Υπουργός Παιδείας.

Κλείνοντας, τονίζουμε, για μια ακόμη φορά, ότι ο κοινωνικός αυτοματισμός και η διαίρεση των εργαζομένων, που επιχειρείται από ορισμένους, δεν πρέπει να βρει ανταπόκριση ούτε στην εκπαιδευτική κοινότητα, ούτε στην κοινωνία.

Δημόσια και ιδιωτική εκπαίδευση αποτελούν πυλώνες του ενιαίου εκπαιδευτικού χώρου, παρέχουν το δημόσιο αγαθό της εκπαίδευσης και οι εκπαιδευτικοί, που υπηρετούν, στα σχολεία είναι όλοι ισότιμοι. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση. Εύχομαι και εγώ καλή και δημιουργική χρονιά σε όλους.

Ως Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, επιθυμούμε, κατ’ αρχάς, να τονίσουμε ότι η εδραίωση του ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, το ενιαίο θεσμικό πλαίσιο έρευνας, η περιφερειακή διασύνδεση ερευνητικών και ακαδημαϊκών ιδρυμάτων, καθώς και η διευκόλυνση των ερευνητικών δραστηριοτήτων μπορούν να αποτελέσουν τη θεσμική, αλλά και αναπτυξιακή θωράκιση, στο πλαίσιο της εναρμόνισης της χώρας μας, στα ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα.

Αναφορικά με τα πανεπιστημιακά ερευνητικά κέντρα, όπως φαίνεται και από το παρόν νομοσχέδιο, που συζητείται, σήμερα, συνεχίζεται η επέκταση του παράλληλου ερευνητικού συστήματος, που ξεκίνησε με το νόμο 4559/2018, με την ίδρυση νέων ερευνητικών κέντρων, παράλληλα, με κάθε αναδιάρθρωση πανεπιστημίου, που συντελείται, με την απορρόφηση των ΤΕΙ.

Με την ίδρυση αυτών των νέων ερευνητικών κέντρων, προκύπτουν δομές, που δεν είναι συμβατές με την υλοποίηση μιας εθνικής ερευνητικής πολιτικής, δεν στηρίζονται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο για την έρευνα, ενισχύουν τον κατακερματισμό, αντί για τις συνέργειες, δημιουργούν επικαλύψεις με θεματικά αντικείμενα, που θεραπεύονται, σε ήδη υπάρχοντα ερευνητικά κέντρα, ενισχύουν την εσωστρέφεια, αντί για τη διαπεριφερειακή δικτυακή διασύνδεση, η οποία θα ενίσχυε την εξωστρέφεια των ιδρυμάτων και τέλος, απαιτούν νέους πόρους, καθώς προβλέπεται η χρηματοδότησή τους, μέσω του τακτικού προϋπολογισμού.

Επίσης, δημιουργείται ένα ακόμα νέο θεσμικό καθεστώς, σύμφωνα με το οποίο τα νέα ερευνητικά κέντρα θα λειτουργούν, με ειδικούς κανόνες, δεν θα έχουν εκλεγμένους ερευνητές, σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο για την έρευνα, αλλά μόνο συμβασιούχους.

Η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών θεωρεί ότι σε μία εποχή κρίσης και αναγκαστικών περικοπών είναι σημαντικό η έμφαση να δοθεί στη διασύνδεση των υπαρχόντων φορέων έρευνας με ομοειδή αντικείμενα, μέσω δικτυώσεων, καθώς και στην πλήρη αξιοποίηση και ενίσχυση του υπάρχοντος ερευνητικού δυναμικού, εξοπλισμού και τεχνογνωσίας. Πρότασή μας είναι η χάραξη ενός εθνικού στρατηγικού σχεδιασμού για την ανώτατη εκπαίδευση και έρευνα και η θεσμοθέτηση ρυθμίσεων, με σκοπό τη συνένωση των δυνάμεων των ΑΕΙ και των ερευνητικών κέντρων προς όφελος της επιστημονικής αριστείας, της έρευνας, της κοινωνίας και της εθνικής οικονομίας. Στη συνέχεια, πάγιο αίτημα της ερευνητικής κοινότητας είναι η νομοθέτηση του θεσμού της συνέλευσης του ινστιτούτου στα ερευνητικά κέντρα και θεωρούμε ότι ο συγκεκριμένος θεσμός θα μπορέσει να συμβάλει σημαντικά στον εκδημοκρατισμό του διοικητικού πλαισίου των ερευνητικών κέντρων, αλλά και θα αποτελέσει βάση για την εναρμόνιση του, με το αντίστοιχο των ΑΕΙ, στο πλαίσιο της εδραίωσης του ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας. Δυστυχώς, η προτεινόμενη ρύθμιση για την Ολομέλεια δεν ικανοποιεί κανένα από τα προηγούμενα και πρακτικά θα είναι και άκρως δυσλειτουργική, λόγω και της σύνθεσης, που προτείνετε. Έχουμε καταθέσει την πρότασή μας στο υπόμνημα, που έχουμε στείλει.

Τέλος, θα θέλαμε να τοποθετηθούμε για τις ρυθμίσεις, που περιλαμβάνονται, στο παρόν νομοσχέδιο, σχετικά με την οικονομική διαχείριση των ερευνητικών έργων. Όπως έχουμε πει και υποστηρίξει, η έρευνα είναι ένας εξαιρετικά δυναμικός και παραγωγικός τομέας κάθε ανεπτυγμένης κοινωνίας και θα έπρεπε και στην Ελλάδα να διέπεται από ένα νομικό πλαίσιο, που να διευκολύνει την ευελιξία στη διαχείριση και αξιοποίηση των σχετικών πόρων και να ενισχύει τη διαφάνεια και τη λογοδοσία, μέσα από τους ελεγκτικούς μηχανισμούς, κατ’ αντιστοιχία με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς. Είναι άξιο απορίας το αίτιο και η στόχευση της ένταξης των ερευνητικών δραστηριοτήτων, στο δημόσιο λογιστικό. Το παρόν άρθρο δεν καταφέρνει να επιφέρει καμία ουσιαστική βελτίωση στη συνολική δυσλειτουργία και τις τρομακτικές γραφειοκρατικές στρεβλώσεις, που επιβλήθηκαν στους ΕΛΚΕ των ερευνητικών κέντρων και των ΑΕΙ, με το νόμο 4485. Οι διατάξεις αυτές και ο τρόπος εφαρμογής τους στα ερευνητικά κέντρα, έχουν ήδη οδηγήσει τις ερευνητικές δραστηριότητες σε αδιέξοδο. Οι ερευνητικοί φορείς της χώρας μετατρέπονται από φορείς υλοποίησης έρευνας και νέας γνώσης σε κέντρα λογιστικών διεκπεραιώσεων. Πλέον, το φυσικό αντικείμενο των έργων έρχεται σε δεύτερη μοίρα.

Τέλος, ως Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, θα θέλαμε να ζητήσουμε την παρέμβαση όλων των Κομμάτων της Βουλής και της Κυβέρνησης, βεβαίως, για την ανάληψη των κατάλληλων νομοθετικών πρωτοβουλιών για τη μη εφαρμογή του γραφειοκρατικού και άκρως δυσλειτουργικού νομικού πλαισίου, που ενέταξε τους ΕΛΚΕ των Ερευνητικών Κέντρων και των Α.Ε.Ι. στο δημόσιο λογιστικό, με τον ν. 4485, καθώς και τη νομοθέτηση ρυθμίσεων, που θα εξαιρούν την έρευνα από αυτές τις δημοσιονομικές αγκυλώσεις και θα διευκολύνουν την ευελιξία στη διαχείριση των κονδυλίων έρευνας, ώστε να αυξηθεί η απορρόφηση και η αξιοποίηση των ερευνητικών πόρων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο Υπουργός, ο κ. Φωτάκης, για να κάνει μια τοποθέτηση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και**

**Θρησκευμάτων)**: Πολύ σύντομα για το τελευταίο ζήτημα, το οποίο έθεσε η κυρία Κωνσταντόπουλου.

Πράγματι, τα Ερευνητικά Κέντρα ανήκουν στους φορείς της γενικής κυβέρνησης και υπακούουν νόμους, που, πολλές φορές, δημιουργούν δυσκολίες όσον αφορά τη δυναμική, που απαιτείται για την έρευνα. Σ' αυτό συμφωνούμε και είναι γνωστή και στην Ένωση Ελλήνων Ερευνητών η προσπάθεια, που έχει γίνει, για να διευκολυνθεί το περιβάλλον διεξαγωγής της έρευνας και, μάλιστα, σ' αυτό το νομοσχέδιο υπάρχουν κάποιες τέτοιες διατάξεις, όπως η αύξηση του ορίου για προμήθειες στις 10.000 €.

Εκείνο που ήθελα, όμως, να σας πω, γιατί πραγματικά αυτό έχει αναγνωριστεί, σε συμφωνία, η οποία έχει υπάρξει και με τον Υπουργό Οικονομικών και με τον Υπουργό Παιδείας, εκείνο, το οποίο δημιουργείται, είναι μια Επιτροπή, η οποία θα αποτυπώσει την οικονομική διαχείριση των ερευνητικών έργων, που υλοποιούνται, με τον τρόπο, που υλοποιούνται, σήμερα στα Α.Ε.Ι. και τα Ερευνητικά Κέντρα και το δεύτερο, θα υποβάλει προτάσεις για τη βελτίωση της διαφάνειας και της βέλτιστης αποτελεσματικότητας, πάντα στα περιθώρια αυτά, που μας επιτρέπει το δημοσιονομικό περιβάλλον, που υπάρχει, στη χώρα, σήμερα. Οπότε, αυτό είναι κάτι, το οποίο πιστεύουμε να διευκολύνει, ακόμη περισσότερο τα πράγματα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ τον κ. Υπουργό.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κουράκης Αναστάσιος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Μπαλής Συμεών, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Στέφος Ιωάννης, Ανδριανός Ιωάννης, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Στύλιος Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Μπαργιώκας Κωνσταντίνος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Καβαδέλλας Δημήτριος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**:Το λόγο έχει ο κ. Βλάχος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΛΑΧΟΣ (Αντιπρόεδρος Συλλόγου Αναπληρωτών Πολυτέκνων)**: Αξιότιμο Προεδρείο, αξιότιμε κύριοι Υπουργοί, αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, ονομάζομαι Ιωάννης Βλάχος και εκπροσωπώ την ευαίσθητη και ευάλωτη ομάδα των πολυτέκνων, οι οποίοι έχουν βάναυσα πληγεί στα χρόνια των μνημονίων.

Οι πολύτεκνοι, κατά το ισχύον καθεστώς, προτάσσονται στους πίνακες εκπαιδευτικών. Στο προτεινόμενο νομοσχέδιο, η πολυτεκνία μοριοδοτείται, με μόλις 12 μόρια, σε σύνολο 260 μορίων. Αυτό θα έχει, ως άμεση συνέπεια, περί τις 500 πολύτεκνες οικογένειες να τεθούν σε καθεστώς αποκλεισμού, ανεργίας και να διαβιούν, κάτω από το όριο της φτώχειας, κάτι που θα έχει άμεσο αντίκτυπο στα 2.500 παιδιά τους.

Ως προς τη νομική αξιολόγηση του παρόντος νομοσχεδίου, θεωρούμε ότι βρίθει αντισυνταγματικότητας, αφού δεν συμμορφώνεται, με τη συνταγματική επιταγή του άρθρου 21, παράγραφος 2 του Συντάγματος, το οποίο επιτάσσει την παροχή ειδικής φροντίδας προς τους πολύτεκνους. Αυτή η ειδική φροντίδα εξειδικεύεται, κατά πάγια νομοθετική πρακτική, από το 1944, μέχρι σήμερα, είτε με την πρόταξη των πολυτέκνων είτε με μια ξεχωριστή ποσόστωση των προσλήψεων τους, πρακτικές, που ακολουθεί και ο ΑΣΕΠ, ο οποίος στους τελευταίους διαγωνισμούς του προέτασσε τους επιτυχόντες πολυτέκνων έναντι των υπολοίπων. Η πρακτική αυτή μας έδωσε το κίνητρο να συνεισφέρουμε στο ελληνικό κράτος, με τις γεννήσεις των παιδιών μας, πρακτική, η οποία τώρα ανατρέπεται, βίαια, όπως και τα εργασιακά μας δικαιώματα.

Η πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας συντείνει στο συμπέρασμα ότι η εξυπηρέτηση του ατομικού συμφέροντος των πολυτέκνων αποτελεί εξυπηρέτηση του γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, προ του οποίου και αυτή η Αρχή της Ισότητας των Ελλήνων, απέναντι στον νόμο υποχωρεί, λόγω του δημογραφικού προβλήματος της χώρας. Συνεπώς, η πρόταξη των πολυτέκνων είναι άκρως αντισυνταγματική.

Οι πολύτεκνοι δεν είμαστε ζητιάνοι, ούτε θέλουμε να μας καταντήσετε ζητιάνους. Με τις γεννήσεις, συνεισφέρουμε στη δημογραφική ανάκαμψη του κράτους. Το δημογραφικό είναι ένα φλέγον ζήτημα με οικονομικές και κοινωνικές προεκτάσεις, όπως αυτές αποτυπώνονται στα πορίσματα των επιστημονικών ερευνών.

Σύμφωνα με μελέτη του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικών Ερευνών, η σημερινή σχέση συνταξιούχων προς εργαζόμενους, που είναι στο 33,4%, θα διπλασιαστεί, έως το 2070. Αυτό με τη σειρά του θα επιφέρει έλλειμμα στα ασφαλιστικά ταμεία, αύξηση του ορίου συνταξιοδότησης στα 73 έτη από τα 67, όπως και αύξηση των εισφορών, κατά 35%.

Σύμφωνα με μελέτη του ΙΟΒΕ, θα επέλθει μείωση του μαθητικού πληθυσμού, κατά 29,2%, έως το 2035 και κατ’ επέκταση, μείωση σχολικών μονάδων και εκπαιδευτικών.

Οι προτάσεις των πολυτέκνων δεν έχουν κανένα απολύτως δημοσιονομικό κόστος για το κράτος. Συγκεκριμένα, προτείνουμε: Διατήρηση του ισχύοντος καθεστώτος στον Ενιαίο Πίνακα. Άλλως, την ξεχωριστή πρόσληψη των πολυτέκνων, με ποσοστό, τουλάχιστον 20%, ανά ειδικότητα, με παράλληλη πρόταξή τους στην επιλογή περιοχών. Ζητούμε την πρόταξη στην επιλογή περιοχών για κοινωνικούς και οικονομικούς λόγους. Σκεφθείτε, λ.χ. εάν μια πολύτεκνη οικογένεια, με πέντε μικρά παιδιά, θα μπορούσε να μετακομίσει σε ένα μικρό νησί, όπου πιθανόν δεν θα υπήρχε παιδίατρος.

Η τελευταία εναλλακτική πρόταση μας αφορά τη μοριοδότηση των οικογενειακών, κοινωνικών κριτηρίων κλιμακωτά, ώστε ένας πολύτεκνος εκπαιδευτικός να λαμβάνει 120 μόρια. Τα 120 αυτά μόρια αντιπροσωπεύουν τα δέκα χρόνια, που μια πολύτεκνη μάνα «σπαταλά» για να κυοφορήσει και να αναστρέψει τα παιδιά της, καθότι δεν δικαιούται τη θεσμοθετημένη άδεια ανατροφής των μονίμων εκπαιδευτικών. Αυτά τα δέκα χρόνια δεν μπορεί να εργασθεί, συνεπώς η πολιτεία οφείλει να τα αναγνωρίσει αντισταθμιστικά, ως μόρια κοινωνικών κριτηρίων. Επίσης, κατά το ίδιο διάστημα, είναι αδύνατον για τους πολύτεκνους γονείς να συνεχίσουν, σε μεταπτυχιακές σπουδές για κοινωνικούς και οικονομικούς λόγους.

Κλείνοντας, θέλουμε όλοι οι πολύτεκνοι να σας τονίσουμε ότι πίσω από αυτό το έγγραφο – υπόμνημα, που θα πάρετε στα χέρια σας, κρέμονται χιλιάδες παιδικές ψυχές, τις οποίες ελπίζουμε να μην αγνοήσετε. Θα καταθέσω το υπόμνημα και τη σύνοψη του υπομνήματος, τα οποία, παρακαλώ, να μοιραστούν στα μέλη της Επιτροπής. Ευχαριστώ το Προεδρείο και τα μέλη της Επιτροπής για την ακρόαση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Πάντως, για να αποκαταστήσω και κάτι, που έχει ακουστεί, σε αρκετές τοποθετήσεις, τα ελληνικά εκπαιδευτικά ιδρύματα, τα δημόσια πανεπιστήμια ένα μεγάλο μέρος τους τουλάχιστον, δεν έχουν δίδακτρα στα μεταπτυχιακά και επίσης, η εκπόνηση διδακτορικής διατριβής – βεβαίως, δεν έχουμε ακόμη φθάσει στο επίπεδο να αμείβεται ο ερευνητής, που θα ήταν σημαντικό – εν τούτοις, δεν απαιτούν κόστος. Πνευματικό κόστος σίγουρα και επίσης, μείωση του ψυχαγωγικού χρόνου, εάν υποθέσουμε ότι εξακολουθεί να υπάρχει στον πολιτισμό μας τέτοιος.

Κλείσαμε τον κύκλο των τοποθετήσεων και θα μπούμε στο κύκλο των τοποθετήσεων των Υπουργών και των Βουλευτών. Θα ξεκινήσουμε με την τοποθέτηση των Υπουργών.

Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω, θα προσπαθήσω να τοποθετηθώ στο θέμα του νομοσχεδίου, δηλαδή στο κυρίως σκέλος. Θα έλεγα ότι ήταν πολύ χρήσιμη η τοποθέτηση, ακούσαμε όλους όσους εμπλέκονται σε αυτή την μεγάλη προσπάθεια, που γίνεται, στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση και θεωρώ ότι ο τρόπος, με τον οποίο τοποθετήθηκαν, δείχνει ότι υπήρξε μια ισορροπία στις τελικές αποφάσεις γι’ αυτό και από τα διάφορα όργανα βλέπουμε ότι κανείς δεν είναι εν τέλει ευχαριστημένος ή δεν υλοποιήθηκαν στο σύνολό τους οι προτάσεις, που κατατέθηκαν.

Αυτή νομίζω είναι η πρώτη παρατήρηση, που προκύπτει και που, προφανώς, στο κομμάτι της υλοποίησης θα έχουν τον πρώτο λόγο οι άνθρωποι, που αποτελούν αυτόν τον ενοιοποιημένο χώρο, γιατί η υλοποίηση απέχει από τα σχέδια, που είναι πάνω στο χαρτί και άρα, θα έχουν τον κύριο λόγο για το πώς αυτά μπορούν, από εκει και πέρα να υλοποιηθούν.

Θα ήθελα να κάνω μια κριτική στο συνδικαλιστικό φορέα, την ΠΟΣΔΕΠ και στον κ. Ευσταθόπουλο. Τον άκουσα να λέει διαρκώς «χωρίς». Δεν άκουσα ποια ήταν η πρότασή του. Όλη η τοποθέτηση του ήταν μια άρνηση όλης αυτής της διαδικασίας, που θα ήθελα εδώ να ξεκαθαρίσω ότι πρακτικά σε αυτήν συμμετέχουν όλα τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα ή τέλος πάντων, η πλειοψηφία τους.

Ακούσαμε σήμερα εδώ, μέσα στην αίθουσα του Κοινοβουλίου, ότι συμμετέχει δια του επικεφαλής του το αρχαιότερο Ίδρυμα, που είναι το ΕΚΠΑ, το οποίο, μάλιστα, μιλάει για μια διαδικασία ενδυνάμωσης νέων τομέων, να πιάσουμε φορείς, που θα αφορούν την τέταρτη βιομηχανική επανάσταση. Επομένως, οι συζητήσεις αυτές δεν ήταν συνοπτικές, σίγουρα, διότι, όπως ξέρετε, οι επιτροπές αυτές και του τελευταίου νομοσχεδίου έχουν ξεκινήσει τη λειτουργία τους ενάμιση χρόνο πριν και αυτό αφορά και όλες τις άλλες επιλογές, δηλαδή, των άλλων Πανεπιστημίων και Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, που προχώρησαν, σε αυτή την κατεύθυνση. Επομένως, οι διαδικασίες δεν ήταν συνοπτικές.

Δεύτερον, δεν ήταν διαδικασίες κλειστές, διότι σε αυτές συμμετείχαν σε ειδικές επιτροπές άνθρωποι από τα συντεταγμένα πανεπιστημιακά όργανα και μετά ξέρετε πολύ καλά, κύριε Ευσταθόπουλε, ότι σε αυτή τη διαδικασία, υπήρχαν και ανοιχτές εκλογικές διαδικασίες. Δηλαδή, τα πανεπιστημιακά όργανα, μπροστά σε όλους τους συναδέλφους τοποθετήθηκαν, ανάλογα με αυτού του τύπου τις επιλογές και έγιναν συγκεκριμένες επιλογές ανθρώπων, που ουσιαστικά, μπορούν να υπηρετήσουν αυτό το νέο όραμα. Άρα, η πανεπιστημιακή κοινότητα, στο σύνολο της, τοποθετήθηκε απέναντι σε αυτές τις επιλογές, τουλάχιστον καταρχήν.

Τρίτον, είπατε, ότι δεν δόθηκαν νέοι πόροι. Αυτό, είναι λάθος. Ξέρετε πολύ καλά ότι σε αυτά τα χρόνια, δόθηκαν, τουλάχιστον, 1.000 θέσεις μελών ΔΕΠ, πολύ περισσότερων επιστημόνων, 3.500 και επιπλέον στις Ιατρικές Σχολές, από τις οποίες προερχόμαστε, δόθηκαν θέσεις και από το Υπουργείο Υγείας, που είχε αυτή τη δυνατότητα. Είμαι σε θέση να γνωρίζω, γιατί είπατε ότι προκηρύχθηκαν, αλλά δεν καταλήφθηκαν αυτές οι θέσεις, ότι στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, αλλά και στα υπόλοιπα Πανεπιστήμια, ότι κατελήφθησαν όλες αυτές οι θέσεις, 10 δόθηκαν και νομίζω ότι το ίδιο ισχύει και για τις άλλες Ιατρικές Σχολές από νέους συναδέλφους, που ήρθαν να υπηρετήσουν σ’ αυτά τα αντικείμενα.

Το τρίτο που έκανε αυτή η Κυβέρνηση είναι ότι από την 1/1/2019 και μετά την έξοδο από τα μνημόνια και χάρη στις θυσίες του ελληνικού λαού, αλλά και με πολιτική της επιλογή, λέει ότι προχωρούμε στον κανόνα ένα προς ένα. Τι σημαίνει αυτό; Ότι για κάθε συνάδελφο, που αποχωρεί, αυτομάτως θα βγαίνει η θέση του στο γνωστικό του αντικείμενο και αυτό, βέβαια, οφείλουν να το κάνουν οι Σύγκλητοι των Πανεπιστημίων και να το σεβαστούν, για να έρθουν νέοι επιστήμονες, που είναι στο εξωτερικό, αφού ξέρουμε ότι αυτές είναι ανταγωνιστικές θέσεις.

Θα ήθελα, σε αυτό το σημείο, να σας αναφέρω, αλλά δεν θυμάμαι καλά, αν – και ανήκω σ' αυτό το χώρο – η ΠΟΣΕΔΙΠ είχε εκφράσει αυτού του τύπου τις αντιρρήσεις στο «Σχέδιο ΑΘΗΝΑ», για το οποίο ξέρουμε όλοι πως δημιουργήθηκε, πως έγινε προσπάθεια για να υλοποιηθεί και πως δεν υπήρχε κανένα κριτήριο και πώς κατέρρευσε, μέσα στην πανεπιστημιακή κοινότητα και ακόμη και αυτοί, που το είχαν αγκαλιάσει, ουσιαστικά, σήμερα, δεν το υπερασπίζεται κανένας. Επομένως, θα μου επιτρέψετε να πω ότι η αίσθηση των πανεπιστημιακών αρχών, αλλά όχι μόνο, και της ευρύτερης κοινωνίας, εκεί που έχει προχωρήσει αυτή η προσπάθεια, είναι κατά βάση θετική. Βεβαίως, το πώς ακριβώς θα υλοποιηθεί είναι στοίχημα και για τις πανεπιστημιακές αρχές και για όλους τους ανθρώπους, που είναι στο Πανεπιστήμιο, φοιτητές, μέλη ΔΕΠ, όλους τους λοιπούς επιστήμονες, αλλά και των τοπικών κοινωνιών, για το αν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν σε αυτό το εγχείρημα. Γι' αυτό και θα σας έλεγα – το είπα και χθες και θα το επαναλάβω – ότι εκεί που προχώρησε το εγχείρημα, η Αντιπολίτευση, δηλαδή, η Ν.Δ., δια του Αρχηγού της, πήγε στην Άρτα και είπε ότι πράγματα, που έχουν προχωρήσει, μάλλον δεν μπορούμε να τα πάρουμε πίσω, γιατί το να ανοίξουν Γεωπολιτικές Σχολές, σε έναν τόπο, που έχει ανάγκη από την πρωτογενή παραγωγή και παράδοση, μάλλον γίνεται αποδεκτό από την τοπική κοινωνία και αυτό αντιπροσωπεύεται, θα έλεγα, σε όλα τα Κόμματα. Αυτό σαν μια τοποθέτηση στο αρχικό κομμάτι των Πανεπιστημίων.

Σε ό,τι αφορά το δεύτερο κομμάτι, που είναι αυτή η πολύ σημαντική τροπολογία, η οποία βγήκε στη διαβούλευση, συζητήθηκε και το ξέρουμε πολύ καλά αυτό, γιατί υπάρχουν πάρα πολλά σχόλια στη διαβούλευση. Επίσης, το ξέρουμε όλοι μας αυτό, γιατί έχουμε γίνει αποδέκτες πάρα πολλών σχολίων και όχι μόνον έχουμε γίνει αποδέκτες, έχουμε συναντήσει όλους τους φορείς, που μπορούσαν να διατυπώσουν ένα διαφορετικό λόγο, σε αυτή την κατεύθυνση.

Άρα, η διαβούλευση έχει γίνει, τώρα μένει να παρθούν οι τελικές αποφάσεις. Υπάρχει δυσκολία; Υπάρχει πολύ μεγάλη δυσκολία, μετά από 10 χρόνια αδιοριστίας και μετά από ένα διάστημα διαρκών διαφορετικών νομοθετήσεων, που έχουμε διαμορφώσει κατηγορίες ανθρώπων, που ένας στρέφεται κατά του άλλου και θα έλεγα ότι αυτή εδώ η συνεδρίαση θα πρέπει στο τέλος της να λάβει υπόψη όλα τα θέματα, αλλά να μην αναδείξει τα αντικρουόμενα συμφέροντα. Δηλαδή, δημόσιοι λειτουργοί εναντίον ιδιωτικών, αυτοί που έχουν προϋπηρεσία, πόσοι είναι αυτοί, που έχουν προϋπηρεσία; Είναι περίπου στους 30.000, εναντίον αυτών, που δεν έχουν προϋπηρεσία.

Πόσοι είναι αυτοί, που δεν έχουν προϋπηρεσία από τους Αναπληρωτές; Είναι πάνω από 60.000. Αυτοί που έχουν 1 παιδί και αυτοί, που έχουν περισσότερα από 1 παιδιά. Αυτοί που πάσχουν από αναπηρία και αυτοί, που δεν πάσχουν, άρα, νομίζω ότι αυτού του τύπου τα αλληλοσυγκρουόμενα συμφέροντα, οι αντιπαραθέσεις, νομίζω ότι δεν πρέπει να πρυτανεύσουν, εγώ νομίζω και αυτό θα αποδειχθεί, βεβαίως, ακούμε με πολλή προσοχή επιμέρους παρατηρήσεις, που γίνονται, νομίζω ότι είναι μια ισορροπημένη προσπάθεια να μπορέσει να τιμήσει τους ανθρώπους, που μετά από 10 χρόνια αδιοριστίας, πράγματι υποστήριξαν το δημόσιο σχολείο από τη θέση του Αναπληρωτή, γι' αυτό και αναγνωρίζει μακροχρόνια προϋπηρεσία, περίπου 12 με 15 χρόνια, διότι αυτοί οι άνθρωποι με την εμπειρία τους μπορούν να συνεισφέρουν.

Δίνει, όμως και μια δυνατότητα και σε νεότερους ανθρώπους, όχι άμεση, για να είμαστε ειλικρινείς, γιατί ακόμη και εάν κάποιος έχει όλα τα αντικειμενικά προσόντα, δεν θα είναι στους άμεσα διορισθέντες, αλλά δίνει μια προοπτική και στη νεότερη γενιά, που έχει ακαδημαϊκά προσόντα, να μπορεί να διεκδικήσει, μια προοπτική, τουλάχιστον, να μπει στη διαδικασία της αναπλήρωσης ή του αναπληρωτή εκπαιδευτικού. Θα έλεγα ότι η τοποθέτηση, που έχει κάνει ο κ. Κωνσταντίνου, εκ μέρους της ΟΛΜΕ, απαντάει σε αυτό, είπε ο κ. Κωνσταντίνου, εδώ, ότι πράγματι είναι από τους καλύτερα εκπαιδευμένους, οι εκπαιδευτικοί μας, το 30% έχει και μεταπτυχιακό.

Άρα, πρακτικά, εφόσον έχει και προϋπηρεσία, έχει και μεταπτυχιακό, σίγουρα θα έχει και οικογένεια, θα είναι κυρίως αυτοί οι εκπαιδευτικοί, όπου, σε πρώτη φάση, θα δουν τον εαυτό τους να μπαίνουν μέσα στο σύστημα, δίνοντας, όπως είπα πριν και μια προοπτική και για τους υπόλοιπους. Θα ήθελα να επισημάνω αυτό που είπε ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αυτή η ιστορία, που λέγεται, ότι όλα είναι επί πληρωμή. Δεν είναι επί πληρωμή οι μεταπτυχιακοί τίτλοι στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, το Πάντειο Πανεπιστήμιο, το Εθνικό Μετσόβιο, το ΕΚΠΑ. Στις βασικές θεωρητικές σχολές δίνουν μεταπτυχιακά, τα οποία γίνονται, με αξιολογικό τρόπο. Περνούν τα παιδιά από εξετάσεις, υπάρχει η προφορική συνέντευξη, μην απαξιώνουμε πράγματα, που κάνουν και μάλιστα, με πάρα πολύ καλό τόπο, τα δημόσια πανεπιστήμια. Επίσης, λέγεται εδώ ότι οι τίτλοι σπουδών στις ξένες γλώσσες και στους υπολογιστές, είναι επί πληρωμή. Έχουμε, όπως ξέρετε, κάνει μια πολύ σημαντική προσπάθεια για το Κρατικό Πιστοποιητικό Γλωσσομάθειας, όπως και της γνώσης του υπολογιστή, άρα, η προσπάθεια αυτή έχει γίνει και επιπλέον, αυτά είναι προσόντα, τα οποία ζητάμε, ως προσόντα και όλους τους διορισμούς στο ευρύτερο δημόσιο και τα απαιτούμε να τα παίρνουν και οι μαθητές μας.

Δηλαδή, σε ποια κατεύθυνση θα πάμε, αυτή τη στιγμή; Γιατί απαξιώνουμε αυτή την προσπάθεια, τη διαχρονική, που έχει κάνει σε όλες της τις βαθμίδες, η δημόσια εκπαίδευση; Νομίζω, λοιπόν, ότι σε αυτή την κατεύθυνση πρέπει να κινηθούμε.

Θέλω να κάνω άλλες δύο παρατηρήσεις και να δώσω το λόγο στον κύριο Υπουργό. Ειπώθηκε εδώ ότι με πολιτική επιλογή, νομίζω ότι το είπε ο κ. Κικινής, δεν έγιναν μόνιμοι διορισμοί στην Παιδεία. Δεν είναι έτσι και το ξέρει πάρα πολύ καλά. Έδωσε μάχη αυτή η Κυβέρνηση, τα τελευταία χρόνια, για να εξασφαλίσει τη δυνατότητα μόνιμων διορισμών, εκεί που υπήρχε πολύ μεγάλη ανάγκη. Πράγματι, προηγήθηκε το κομμάτι της Υγείας. Ακολουθεί, όμως, η δημόσια εκπαίδευση και σε αυτά τα χρόνια, από το 2015, αυτή η Κυβέρνηση επανέφερε και επαναπροσέλαβε 2.000 εκπαιδευτικούς σε διαθεσιμότητα, 450 από διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ, 150 από δικαστικές αποφάσεις και 600 εκπαιδευτικούς, άμεσα, από δικαστικές αποφάσεις του ΑΣΕΠ, χωρίς να εξαντλήσουμε τα δικαιώματα του δημοσίου να προχωρήσει σε άλλες περαιτέρω δικαστικές διερευνήσεις.

Επομένως, έχουμε δώσει δείγματα γραφής και ξεκινάμε αυτή τη χρονιά με αυτούς τους 4.500 διορισμούς στην ειδική αγωγή. Έγινε μάλιστα συζήτηση, γιατί να προηγηθεί η ειδική αγωγή. Έχει απαντηθεί, νομίζω, με πολλούς τρόπους, ότι είναι ένας πολύπαθος κλάδος του οποίου οι μόνιμοι άνθρωποι, που τον υπηρετούν, είναι 3.500 μόνο, εδώ και 20 χρόνια και όλες οι άλλες ανάγκες εξυπηρετούνται από τους αναπληρωτές. Υπάρχουν τόσο μεγάλες ανάγκες; Πόσους διορίσαμε πέρυσι; Οι ανάγκες είναι πολύ μεγάλες, διότι ενώ έχουμε μείωση των παιδιών, υπάρχουν αυτές οι μελέτες, στη γενική εκπαίδευση, έχουμε πολύ μεγάλη αύξηση των παιδιών, που έχουν ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες στη γενική εκπαίδευση. Έχουμε πάει από τις 60.000, το 2014-2015, στις 90.000, την παρούσα χρονιά. Αυτές οι ανάγκες καλύπτονται, μέσω των αναπληρωτών. Δηλαδή, φέτος έχουμε 16.000 προσλήψεις αναπληρωτών, για να αντιμετωπίσουν τις ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες ή της αναπηρίας, 9.000 σε παράλληλη στήριξη, γιατί έχουμε αύξηση των αναπτυξιακών διαταραχών, σε σύνολο 30.000 αναπληρωτών.

Επομένως, αυτό ήταν κατά βάση το κριτήριο να ξεκινήσουν από εκεί οι προσλήψεις, οι οποίες, βεβαίως, δεν θα σταματήσουν εκεί. Υπάρχει η δέσμευση η απόφαση να ακολουθήσουν και οι υπόλοιπες 12.000 περίπου προσλήψεις, στην επόμενη διετία και στη γενική αγωγή, ενώ υπάρχει και η δέσμευση, την είπε χθες ο κ. Υπουργός, ότι έχουν εξασφαλιστεί οι πιστώσεις και για όλο τον αριθμό αναπληρωτών, που χρειάστηκαν αυτά τα χρόνια, ώστε να εξασφαλιστεί, αυτή η πολύ μεγάλη προσπάθεια, που έχει γίνει, μέσα στο δημόσιο εκπαιδευτικό σύστημα, να υποστηρίξουμε τα παιδιά, αλλά και τους ίδιους τους εκπαιδευτικούς, οι οποίοι, οπωσδήποτε, χρειάζονται ενίσχυση. Δεν θα αναφερθώ στις προσπάθειες, που έγιναν. Βεβαίως, οι αναπληρωτές είχαν πάρα πολλά προβλήματα, έχουν γίνει διάφορες προσπάθειες σε θετική κατεύθυνση, νομίζω ότι θα έχουμε τη δυνατότητα να το συζητήσουμε, σε κάποια άλλη στιγμή.

Τέλος, θα ήθελα να αναφερθώ στο κομμάτι των μεταταγμένων. Η τροπολογία, όπως έχει διαμορφωθεί, δεν έχει να κάνει με τον αριθμό των μεταταγμένων, αλλά με τα μόρια του τελευταίου ανά διεύθυνση πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης. Έτσι, όποιος αμετάθετος διέθετε ίσα ή περισσότερα μόρια από αυτά του τελευταίου δευτεροβάθμιου μεταταγμένου, τώρα, μετατίθεται στην οικεία διεύθυνση, που το 2013 ήταν η δηλωθείσα πρώτη του επιλογή, χωρίς να λάβουμε υπόψη τα όποια αυξημένα νούμερα προκύψουν. Αυτό πρέπει να μας το πιστώσετε, ως μια θετική ρύθμιση, που περίμενε, πολλά χρόνια, να γίνει, η οποία μπορεί να δημιουργήσει σε κάποιες διευθύνσεις πρόβλημα, παίρνουμε, όμως, την πολιτική απόφαση και προχωράμε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ)):** Ήθελα το λόγο, επί προσωπικού, γιατί η κυρία Υφυπουργός αναφέρθηκε ονομαστικά σε εμένα, σε αρκετά σημεία της τοποθέτησής της και θα ήθελα να ξεκαθαριστούν μερικά πράγματα.

Είπατε, κυρία Υφυπουργέ, ότι δεν παρακολουθείτε πολύ τα πράγματα της ΠΟΣΔΕΠ και φαίνεται ότι δεν παρακολουθείτε και τα πρόσφατα, γιατί αυτές οι θέσεις και τα «χωρίς» που τοποθέτησε η ΠΟΣΔΕΠ, τα έχουμε ξαναθέσει στα προηγούμενα σχέδια νόμου και δεν βλέπουμε να λαμβάνονται υπόψη. Γι’ αυτό αναγκαζόμαστε να τα ξαναθέσουμε, όπως ότι δεν έχει τεκμηριωθεί, με πειστικό τρόπο, η αναγκαιότητα αυτής της τακτικής, κατά την άποψή μας, όπως ότι δεν υπάρχει ένα συνολικό στρατηγικό σχέδιο, για τον ακαδημαϊκό χάρτη της χώρας, όπως ότι δεν υπάρχει αξιολόγηση του συνόλου των δομικών στοιχείων των προγραμμάτων σπουδών των ΤΕΙ, όπως ότι δεν έχει προηγηθεί η σχετική συζήτηση, στα πλαίσια του πολύ διαφημισμένου εθνικού διαλόγου.

Δεν έγινε καμία συζήτηση στον εθνικό διάλογο γι΄ αυτό, όπως ότι δεν έχουν προηγηθεί ουσιαστικές σχετικές ανοιχτές συζητήσεις στο εσωτερικό των πανεπιστημίων. Σε αυτό, επίσης, το θέμα είπε η Υπουργός ότι έχουν συνεδριάσει επιτροπές, έχουν συνεδριάσει πανεπιστημιακά όργανα. Εμείς, τουλάχιστον, δεν ξέρουμε καμία άλλη Επιτροπή να έχει συνεδριάσει, πέρα από αυτές, που ορίστηκαν από το Υπουργείο, όπως επίσης και δεν ξέρουμε άλλα πανεπιστημιακά όργανα πέραν από τις Συγκλήτους, που πήραν κάποιες αποφάσεις, που δεν έχουν εισακουστεί στο σύνολό τους απ΄ όσο γνωρίζουμε. Όμως, ότι δεν έγιναν ανοιχτές συζητήσεις στα πανεπιστήμια και από τα προηγούμενα νομοσχέδια, όχι μόνο γι΄ αυτό, είναι γεγονός. Δεν έχουν γίνει ανοιχτές συζητήσεις στα πανεπιστήμια, γιατί όταν ένα θέμα έρχεται, μια φορά, σε μια Σύγκλητο και συζητιέται εκεί, αυτό δεν σημαίνει ότι έχει προηγηθεί μια ανοιχτή συζήτηση και απ΄ όσο γνωρίζουμε, δεν έχουν προηγηθεί τέτοιες συζητήσεις, εκτός αν γνωρίζετε εσείς, οπότε κάνουμε λάθος.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Μισό λεπτό, κύριε Ευσταθόπουλε, για να καταλάβω. Στις Συγκλήτους συζητήθηκαν, στη διαδικασία την ανοιχτή, την εκλογική, συζητήθηκαν, κατατέθηκαν προτάσεις και προγράμματα. Οι επιτροπές αυτές έθεσαν τα αποτελέσματα, σε όλα τα αρμόδια όργανα. Γιατί λέτε ότι δεν συζητήθηκαν;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχουμε μία διαφορά εκτίμησης.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Έκανα και εγώ μια ερώτηση να μου πείτε, αν η ΠΟΣΔΕΠ είχε την ίδια άποψη για το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ» και για τα προηγούμενα.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού ΠΟΣΔΕΠ):** Φυσικά, η ΠΟΣΔΕΠ είχε τοποθετηθεί πάρα πολύ αντίθετα με το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ» και με τον τρόπο που έγινε. Αντιλαμβάνομαι ότι αναγνωρίσατε ότι δεν μας παρακολουθείτε, αλλά θέλω να το επαναλάβω, δείτε τις παλιές αποφάσεις της ΠΟΣΔΕΠ, είχε τοποθετηθεί πάρα πολύ ξεκάθαρα.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Κύριε Ευσταθόπουλε, για το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ» ήμουν πανεπιστημιακός και ξέρω τι έκανε η ΠΟΣΔΕΠ τότε και τι κάνει και τώρα.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού ΠΟΣΔΕΠ):** Είχαμε τοποθετηθεί κάθετα αντίθετα με όλο αυτό, που είχε επιχειρηθεί να γίνει και με τον τρόπο, που είχε επιχειρηθεί να γίνει.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, μην τρώμε το ζωτικό χρόνο του νομοσχεδίου.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού ΠΟΣΔΕΠ):** Ένα άλλο θέμα, το οποίο θίχτηκε και θα πρέπει να απαντήσω, για τις θέσεις που είπατε. Μάλλον, δεν καταλάβατε αυτό που είπα και βέβαια, όταν δεν έχει κανείς μπροστά του γραπτό κείμενο, είναι λογικό να μην έχει καταλάβει και να κάνει λάθος. Είπα κάτι συγκεκριμένο, ότι το 2018 δόθηκαν 500 θέσεις, από αυτές κάποιες εκλέχτηκαν, καμία από αυτές δεν διορίστηκε. Αυτό το έχουμε συζητήσει, δύο φορές, με τον Υπουργό και το έχουμε θέσει. Την τελευταία φορά, μας είπε ο Υπουργός τι έγινε, δεν θέλω να το εξηγήσω, τώρα. Προφανώς, οι δέκα θέσεις, τις οποίες λέτε ήταν οι θέσεις του 2017, οι άλλες 500, που είχαν δοθεί, για το 2017, υποθέτω, για το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, που είπατε. Άρα, σωστά το διατύπωσα και αν θέλετε θα σας δώσω και το γραπτό κείμενο, το οποίο έχω καταθέσει στα πρακτικά, για να το δείτε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως, μιας και το λέτε, είναι γνωστό το τραύμα των πανεπιστημιακών για τους χρόνους από την εκλογή τους, μέχρι του να ολοκληρωθεί ο διορισμός τους. Ξέρετε πολύ καλά ότι για πάρα πολλά χρόνια υπήρχαν παλαιότεροι περίοδοι, που ήταν διετίες ολόκληρες.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού ΠΟΣΔΕΠ):** Βεβαίως και είναι ευθύνη όλων μας να κάνουμε πιο ευέλικτο το πλαίσιο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ** (**Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Θα ήθελα να κάνω ορισμένα σχόλια γενικότερου και ειδικότερου προβληματισμού. Νομίζω ότι η σημερινή συζήτηση δείχνει με τον πιο έντονο τρόπο τις δυσκολίες, που έχει η Πολιτεία, για να εξασφαλιστούν οι καλώς νοούμενες ισορροπίες. Υπάρχουν, όπως τέθηκαν εδώ, αιτήματα, προβληματισμοί, που πολλές φορές έρχονται και το ένα αντίθετα στο άλλο. Η πολιτική κουλτούρα, μέχρι τώρα, ήταν ότι υπερίσχυαν «οι δικοί μας» σε τέτοιες περιπτώσεις και θέλω να είναι σαφές ότι εδώ και τρία χρόνια γίνεται μια προσπάθεια να φύγουμε από αυτή τη λογική. Το είπαν κάποιοι συνάδελφοι, στο σύστημα, που έχουμε για τους διορισμούς των μόνιμων εκπαιδευτικών, για πρώτη φορά, δεν προτάσσεται κανένας.

Για ποιο λόγο, αναρωτηθήκαμε, προτάσσονταν παλιά κάποιοι; Ήταν ακαδημαϊκοί αυτοί οι λόγοι και τώρα εμείς, ως μη ακαδημαϊκοί, το αναιρούμε; Προφανώς, δεν ήταν. Ήταν μέρος, πάλι της παθογένειας ενός πολιτικού συστήματος, το οποίο έκανε αυτά, τα οποία βρίσκουμε, συνέχεια, μπροστά μας. Με αυτή την έννοια, έχει τεράστια σημασία, τεράστια σημασία, όλοι μας να κατανοήσουμε την εξαιρετικά σημαντική, κοινωνική πια, διάσταση της έννοιας της συναίνεσης. «Συναίνεση» δεν είναι «συμφωνούμε όλοι με όλα». «Συναίνεση» είναι ένα πλαίσιο συμφωνίας, το οποίο κάνει τα πρώτα του βήματα, χωρίς να αποκλείει τα δεύτερα και τα τρίτα. Είναι επίσης μια κοινωνική αποδοχή ότι «θα πάμε μαζί για την επόμενη μέρα».

Νομίζω, λοιπόν, ότι από τη συζήτηση βγαίνει αυτό, ότι υπάρχουν οι δυνατότητες συναινέσεων – μιλάω τώρα για τα Πανεπιστήμια, θα έρθω για τα θέματα του συστήματος διορισμού – διότι έτσι, όπως εγώ άκουσα τους κύριους Πρυτάνεις και Αντιπρυτάνεις, καταλαβαίνω ότι όλες οι Σύγκλητοι θεωρούν ότι είναι, καταρχήν, κάτι σημαντικό και θετικό και βεβαίως, άλλες έχουν περισσότερες παρατηρήσεις, άλλες έχουν λιγότερες, άλλες δεν έχουν καμία. Αυτό είναι το «διά ταύτα». Αυτό να το χαιρετίσουμε όλοι και όλες, ως μια μεγάλη νίκη της Δημοκρατίας, στη χώρα μας;

Αυτό είναι, δεν έχει σχέση με την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας. Έχει σχέση με δημοκρατικές διαδικασίες, με τις διαφορές, με τις οποίες αρχίσαμε, με το ότι διάφοροι, που δεν ήθελαν να καθίσουν με άλλους στα ίδια τραπέζια, που καθίσαμε, που τα ξεπεράσαμε, ορισμένα δεν ξεπεράστηκαν, αλλά οι επόμενες μέρες είναι μπροστά μας.

Λέω, λοιπόν, ότι με αυτό το νομοσχέδιο – και τα προηγούμενα – κάνουμε στερεά βήματα και σε τέτοιου είδους ζητήματα, που είναι εξαιρετικά σημαντικά για τη δημοκρατία στον τόπο μας. Αυτό θα ήθελα να το χαιρετίσουμε όλοι και εγώ προσωπικά θέλω να εκφράσω δημόσια τις ευχαριστίες μας – και εννοώ όλων μας στο Υπουργείο, όχι μόνο της πολιτικής ηγεσίας, αλλά και των συναδέλφων, που βοήθησαν, σε όλες τις ηγεσίες των Ιδρυμάτων, των Πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι., οι οποίοι είχαν το θάρρος να εκφράσουν τις αντιθέσεις τους, μέσα ακριβώς, όμως, σε ένα πλαίσιο συνεννόησης και συνεργασίας. Αυτό θέλω να το καταγράψουμε δημόσια. Κάποιοι λένε: «Ρε παιδιά βιαστήκατε, τα κάνατε άτσαλα, το ένα μετά το άλλο και τα λοιπά». Το είπα και χθες. Πείτε μας ό,τι άλλο θέλετε, ενδεχομένως, αλλά το ότι βιαστήκαμε, μην το λέτε. Εδώ και 14 μήνες, συζητάμε. Λέτε τώρα ότι δεν έγιναν ανοιχτές συζητήσεις. Μα, είναι δυνατόν η Πανελλήνια Ομοσπονδία Διδακτικού Προσωπικού να παραπονείται ότι δεν έγιναν, όταν είχε όλες τις ευκαιρίες να τις κάνει; Δεν κατάλαβα, το Υπουργείο πρέπει να τις κάνει και αυτές τις συζητήσεις μέσα στα Πανεπιστήμια; Αυτόνομα είναι τα Πανεπιστήμια, αυτοδιοικούμενα – ευτυχώς, θα έλεγα εγώ – και ο καθένας μπορεί να εγκαινιάσει συζητήσεις, που πρέπει να γίνονται. Το γεγονός ότι δεν έγιναν τόσες πολλές, έχει σχέση και με πραγματικότητες στα πανεπιστήμια, δυστοκίες, καθημερινότητες δύσκολες και τα λοιπά. Δεν υπάρχει άλλος λόγος. Λέω, όμως, ότι παρόλα αυτά, έχει μεγάλη σημασία να δούμε ότι πάμε ένα βήμα μπρος και νομίζω, όταν 17 Οκτωβρίου συναντηθήκαμε, στο Υπουργείο Παιδείας, οι περιφερειάρχες, οι Πρυτάνεις, οι Αντιπρυτάνεις, οι Δήμαρχοι, όλης της Στερεάς Ελλάδας και της Θεσσαλίας και βγήκε μια ομόφωνη απόφαση, ως προς τα μίνιμουμ σημεία.

Αυτό, όμως, που πρέπει επίσης να δούμε και έχει μια σημασία και για όσους μας ακούνε, είναι ότι η συζήτηση, για την επόμενη μέρα, των ανώτατων εκπαιδευτικών μας ιδρυμάτων έχει σχέση και με ισορροπίες, ανάμεσα σε πόλεις, ισορροπίες, ανάμεσα σε γνωστικά πεδία και ισορροπίες, ανάμεσα σε διδακτικές ομάδες, με εντάσεις μεταξύ τους. Αυτή είναι μια πραγματικότητα. Εδώ, λοιπόν, επιτυγχάνουμε, νομίζω, μια εξαιρετική ισορροπία και για πρώτη φορά – και αυτό πρέπει επίσης να το χαιρετίσουμε, παρόλο που οι δήμαρχοι και οι περιφερειάρχες από την αρχή ήθελαν να έχουν άλλο ρόλο – μέσα από τη συζήτηση, φάνηκε ότι ο ρόλος είναι συμπληρωματικός και δεν αντικαθιστά η τοπική αυτοδιοίκηση το ρόλο του Υπουργείου, όπως γινόταν τόσο καιρό, όπου τοπικοί παράγοντες ήταν τα άτομα, τα οποία υποδείκνυαν ποια τμήματα θα ιδρυθούν και ποια δεν θα ιδρυθούν. Είναι ένα είδος κανονικότητας, την οποία πρέπει να χαιρετίσουμε.

Εκφράστηκε από όλους τους συναδέλφους – και πρέπει αυτό να το υπογραμμίσουμε – όσον αφορά τις συζητήσεις και τους προγραμματισμούς, που έχουν γίνει, διότι οι δυσκολίες τώρα αρχίζουν. Με το καλό, σε πέντε χρόνια, από το όποιο πόστο είναι ο καθένας, όταν θα κοιτάμε τις δυσκολίες, που είχαμε, για να συνεννοηθούμε τώρα, θα λέμε «σιγά τις δυσκολίες» μπροστά σε αυτές, που μας περιμένουν, διότι είναι ένα αχαρτογράφητο εγχείρημα, που βασίζεται, σε μια ακαδημαϊκότητα, ένα εγχείρημα, που έχει μεγάλη πίστη στην ιστορία και την ιστορικότητα του κάθε θεσμού και άρα, είναι ένα εγχείρημα, που η μαγική λέξη είναι η λέξη «στρατηγική».

Η κάθε Πρυτανεία εξέφρασε ότι αυτά, τα οποία πρότειναν και τα όποια άλλα αποτυπώνονται κατά 100% και άλλα, με λιγότερο ποσοστό, στο νομοσχέδιο, εντάσσονται σε μια στρατηγική των ιδρυμάτων για το μέλλον τους. Αυτά είναι καινούργια πράγματα, που γίνονται και αυτό γίνεται, λόγω της δυναμικής, που έχουν τα ίδια τα ιδρύματα. Δεν γίνονται, λόγω Υπουργείου. Θα ήταν λάθος, αν το Υπουργείο έβγαζε και έλεγε «να μια στρατηγική, ίδια για όλα τα ιδρύματα». Εμείς λέμε ότι το κάθε ίδρυμα έχει μια ιστορία. Το κάθε ίδρυμα έχει τομείς επιτυχίας και τομείς στασιμότητας. Τα ιδρύματα, λοιπόν, έχουν, για πρώτη φορά, συζητήσει αυτήν τη στρατηγική, που συζητήθηκε, που είναι στρατηγική δεκαπενταετίας και εικοσαετίας και αυτό είναι επίσης κάτι το καινούργιο και πρέπει να το χαιρετίσουμε.

Αναφερθήκατε στις δυσκολίες για τη διοίκηση, σε θέματα διοίκησης, καθημερινότητας κ.λπ.. Ανακοινώθηκε στη Σύνοδο Πρυτάνεων – και να το πούμε και επίσημα – ότι εξασφαλίσαμε χρήματα από τα ΕΣΠΑ, όπου θα γίνει ειδική συνεδρίαση, στο τέλος Ιανουαρίου, για να δούμε πώς θα γίνει η κατανομή αυτών των κονδυλίων, ειδικά για το θέμα της διοίκησης των υπό συνεργεία ιδρυμάτων.

Επίσης, τέθηκε και χθες και σήμερα, αυτή η ανομοιογένεια, ανάμεσα στο κέντρο και την περιφέρεια. Πρέπει να υπάρχει πολύ συνειδητή πολιτική και κοινωνική επιλογή για το τι θα γίνει και τη μεγάλη ενίσχυση, την οποία πρέπει να έχουν τα πανεπιστήμια της περιφέρειας, διότι δεν μπορεί να υπάρχει αυτή η ανισότητα. Τα πανεπιστήμια της περιφέρειας, χωρίς τη φροντίδα της Πολιτείας, έχουν καταφέρει να κάνουν πολύ σημαντικά πράγματα. Νομίζουμε ότι ήρθε επιτέλους η στιγμή να δοθεί και από την Πολιτεία αυτή η ενίσχυση, που πρέπει να δοθεί.

Θα μου επιτρέψετε κάτι πιο προσωπικό, επειδή γνωρίζω τις δυσκολίες, που έχει το παλαιότερο Πανεπιστήμιο μας, το Αθηνών, που ιδρύθηκε το 1837, αλλά και το Γεωπονικό μας Πανεπιστήμιο, που είναι από τα πιο παλιά μας, που πάντοτε αυτά τα Ιδρύματα έχουν μια δυσκολία, έχουν ένα συντηρητισμό, όχι πολιτικό, έχουν ακαδημαϊκό. Κάνουν και τα δύο μια κίνηση εμβληματική για το μέλλον της ανώτατης εκπαίδευσης. Αυτά τα Πανεπιστήμια, όπως και τα υπόλοιπα, που αποδέχονται ότι πρέπει να είναι σε πολλές πόλεις και αυτά τα Πανεπιστήμια δεν μένουν στη χωρικότητα, που έχει οριστεί, γι’ αυτά ιστορικά και με αυτή την έννοια, εμπλέκονται και στα νέα εγχειρήματα τα ευρωπαϊκά.

Πράγματι, έχουμε δεσμευθεί για θέσεις στο Ιόνιο και στα Ιωάννινα, τη Δευτέρα, στην Ολομέλεια, θα δεσμευθούμε για ακριβή αριθμό, μετά από συνεννόηση και με τις Πρυτανείες, για την επόμενη τριετία, ακριβή αριθμό διδακτικού προσωπικού. Υπάρχει και το έθεσε ο κύριος Κοκκόσης και έχει δίκιο, ένα χάος στο θέμα των επαγγελματικών δικαιωμάτων. Το ξέρουμε όλοι ότι οι αντιστάσεις, οι αντιθέσεις, είναι πράγματι πάρα πολύ έντονες. Γνωρίζετε και ξέρω ότι το ενισχύσατε και το αναφέρατε και στην ομιλία σας, ότι έγινε μια ομάδα εργασίας από διπλωματούχους και πτυχιούχους πολιτικούς μηχανικούς. Ήρθαν σε ένα αποτέλεσμα, κατά τη γνώμη μας, πάρα πολύ σημαντικό. Αυτοί οι άνθρωποι ήταν σε μεγάλες αντιθέσεις, όχι οι συγκεκριμένοι, που συμμετείχαν, και εμείς θα προχωρήσουμε στις απαραίτητες νομοθετήσεις και θα κάνουμε και προσπάθειες να προχωρήσουμε και στους άλλους κλάδους. Ξέρετε ότι και το ΤΕΕ έχει δεχθεί από τον προπερασμένο Μάιο να εγγράφει τους πτυχιούχους.

Θα έρθω στα θέματα των διορισμών. Ας αρχίσουμε με το ότι δεν έγινε κανένας διορισμός και πήγαμε στο εξωτερικό και μας είπαν ότι αυτά τα πράγματα έχουν σχέση με τις κυβερνήσεις και δεν έχουν σχέση με τα μνημόνια κ.λπ.. Καταρχήν, δεν ισχύει αυτό, έχουν απόλυτη σχέση με τα μνημόνια, διότι είναι σαφή, είναι σε αυτά, που είναι ψηφισμένα, με πόσες προσλήψεις και πόσες αποχωρήσεις κ.λπ.. Το δεύτερο το είπε και η κυρία Υφυπουργός, ότι εμείς προχωρήσαμε σε περίπου 3.500 διορισμούς – δεν ξέρω αν το ξέρετε αυτό – και όλοι οι διορισμοί ήταν αδικίες προηγούμενων ετών. Θέλω να σας πω ότι δεν ισχύει το ότι δεν διορίσαμε.

Ας έρθουμε σε κάτι, για το οποίο γίνεται μεγάλη κουβέντα. Θα υπάρχουν διορισμοί, με μόνο την προϋπηρεσία και το πτυχίο ή θα υπάρχουν και με άλλα κριτήρια; Εδώ υπάρχει ένα ζήτημα κοινωνικό και ένα ζήτημα νομικό. Το νομικό δεν έχει σχέση με νομολογία, έχει σχέση με την ερμηνεία του Συντάγματος. Το Σύνταγμα, λοιπόν, λέει ότι ο κάθε πολίτης αξιοκρατικά έχει τις ίδιες ευκαιρίες πρόσβασης σε ένα επάγγελμα. Η ερμηνεία, που παίρνουμε εμείς απ’ όλους, είναι ότι πρέπει τα επιστημονικά κριτήρια να είναι περισσότερα από την προϋπηρεσία. Εμείς το κάναμε το ίδιο και πραγματικά αυτό δεν το καταλαβαίνουμε, όταν λέμε για 120 μήνες προϋπηρεσία, γιατί δεν υπάρχει μια αναγνώριση ενός μοναδικού γεγονότος.

Ότι μέχρι τώρα όλοι λέγανε «παιδιά, μην πέσετε κάτω από 84 μήνες» ή κάνω λάθος; Αυτή δεν ήταν η γνωμοδότηση, που μας έδωσε η ΟΛΜΕ, από νομικούς, που έλεγε «μέχρι 84 μήνες»; Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις δεν ήταν αυτές, που έστελναν στον κ. Μπαλτά και στον κ. Κουράκη υπομνήματα, για να αλλάξει ο ν. 3848 και λέγανε «τουλάχιστον, αναγνωρίστε όλη την προϋπηρεσία από το 2010 και μετά»; Δεν υπήρχαν από προηγούμενα αναπληρωτές; Λέω, λοιπόν, ότι εδώ έχει επιτευχθεί μία εξαιρετική ισορροπία. Η ισορροπία είναι ότι από τη μία μεριά παίρνουμε τους 120 μήνες και από την άλλη μεριά παίρνουμε ένα σύνολο κριτηρίων, το οποίο μέσα έχει τα μεταπτυχιακά, έχει την ξένη γλώσσα, έχει το βαθμό του πτυχίου, ώστε να εναρμονιστούμε και με μία σύγχρονη πραγματικότητα. Γιατί εγώ θα ήθελα, πραγματικά, να το πάρετε πίσω, να πάρετε πίσω την κουβέντα, που λέει «κλοπή προϋπηρεσίας». Αέναο κυνήγι προσόντων. Ξέρετε ότι τα master τα παίρνουμε από τα δημόσιά μας πανεπιστήμια και είναι τόσο έγκυρα όσο είναι και τα πτυχία; Γιατί αυτό που κυκλοφορεί είναι ότι πληρώνονται τα master, για τα να λέμε όλα. Λοιπόν, τέρμα σε αυτό τον λαϊκισμό. Τα master είναι εξίσου έγκυρα, τα διδακτορικά είναι εξίσου έγκυρα και είμαστε πανευτυχείς, που τα πανεπιστήμιά μας δίνουν τόσο καλά και έγκυρους μεταπτυχιακούς τίτλους. Μην υποτιμάμε, λοιπόν, τις κατακτήσεις όλων μας, του δημόσιου πανεπιστημίου. Τα υπόλοιπα είναι ένας λαϊκισμός. Εντός αυτού, πράγματι, μπορεί να πρέπει να αυξήσουμε κάποια μοριοδότηση, να μειώσουμε κάποια άλλη μοριοδότηση, αλλά μην έχουμε μία απαξίωση του προφίλ των σχετικά νεότερων πολιτών αυτής της χώρας.

Τώρα, θα μου επιτρέψετε, δεν το έχω συνεννοηθεί με τους συναδέλφους, άρα μπορώ να χρεωθώ εγώ προσωπικά την όποια αστοχία, σε αυτή την κουβέντα. Εγώ δεν καταλαβαίνω το θέμα της παλαιότητας του πτυχίου. Δεν το καταλαβαίνω. Διότι εάν είναι να βάλουμε παλαιότητα, τότε πρέπει να βάλουμε και σε πόσα χρόνια πήρε κανείς πτυχίο. Έτσι, δεν είναι; Και ξέρετε ότι είναι νόμιμο στο ελληνικό πανεπιστήμιο να πεις σε κάποιον καθηγητή «αν πήρα κάτω από 6, μην με περάσετε, θα έρθω την άλλη εξεταστική για να πάρω μεγαλύτερο βαθμό». Σας το λέω αυτό, γιατί εμείς έχουμε κάνει τις στατιστικές μας και οι στατιστικές μας δείχνουν πολύ σοβαρή παθογένεια σε αυτά τα ζητήματα. Λέω, λοιπόν, να μπούμε σε μία κανονικότητα να δούμε το πτυχίο, να δούμε το βαθμό του πτυχίου και να πάμε παρακάτω. Ακόμα και στο θέμα του βαθμού, ενώ η δική μας αρχική πρόταση ήταν να είναι το «καλώς», το «λίαν καλώς» και το «άριστα», υποχωρήσαμε, διότι πολλοί συνάδελφοι θεωρούν το βαθμό. Εμείς το κάναμε, διότι διαφορετικά τμήματα έχουν διαφορετική κουλτούρα βαθμολόγησης και άρα, αυτό που λέγαμε ήταν πιο δίκαιο, κατά τη γνώμη μας. Υποχωρήσαμε, όμως, σε αυτό και δεν υπάρχει κανένα απολύτως πρόβλημα. Εκείνο που θα έλεγα για τους συναδέλφους, που έθεσαν το θέμα της συνάφειας, κοιτάξτε, δεν τίθεται θέμα συνάφειας του πτυχίου. Μιλάμε για το μεταπτυχιακό. Είναι σχεδόν αδύνατον να έχουμε μία επί της ουσίας και με ορθολογικό τρόπο συνάφεια. Όταν όλη η λογική των μεταπτυχιακών, όλη η λογική των διδακτορικών βασίζεται και στη λογική της διεπιστημονικότητας, πώς θα γίνει η συνάφεια, ποιοι θα το αποφασίζουν, πώς θα γίνονται οι ενστάσεις κ.λπ.. Εδώ, λοιπόν, θέλει μία πολύ μεγάλη προσοχή. Βεβαίως, υπάρχουν θέματα για τα οποία είναι πεντακάθαρο αυτό για την ειδική αγωγή κ.λπ., αλλά προσοχή στο θέμα της συνάφειας.

Τελειώνω με αυτά που άκουσα. Καταλαβαίνω οι συνδικαλιστικοί φορείς είναι φορείς, δεσμευμένοι από τις συλλογικές τους αποφάσεις. Να ξέρουμε, όμως, όλοι μας τι σημαίνει η απόσυρση αυτού του νομοσχεδίου. Διότι υπάρχει και ως αίτημα αυτό.

Η απόσυρση σημαίνει ότι επανέρχεται ο νόμος 3848. Θα θυμίσω τι αναφέρει ο νόμος 3848: «Το 50% της μοριοδότησης είναι από τις εξετάσεις του ΑΣΕΠ, το 23% είναι από τα επιστημονικά και το 20% είναι από την προϋπηρεσία». Εμείς ξέρετε, για λόγους επιστημονικούς, λέμε ότι δεν πρέπει να υπάρχουν εξετάσεις του ΑΣΕΠ και μπορούμε να το υπερασπιστούμε. Απόσυρση, όμως, σημαίνει υπάρχουσα νομοθεσία. Δεύτερον. Απόσυρση σημαίνει ότι δεν θα γίνουν διορισμοί, το 2019 και όποιος λέει για απόσυρση, το ξέρει αυτό πάρα πολύ καλά.

Πολλές από τις προτάσεις, που γίνονται, είναι πρόδηλα αντισυνταγματικές. Παίρνουν οι φορείς την ευθύνη της αντισυνταγματικότητας και της προσφυγής; Ειδάλλως, το να λέμε διάφορα πράγματα, είναι ανέξοδο, αλλά εδώ υπάρχουν ευθύνες, αν κανείς ακολουθήσει μια τέτοια λογική.

Βεβαίως, προτάσεις, επί του συγκεκριμένου, δεν έχουμε πάρει. Προτάσεις, επί του γενικού, έχουμε πάρει άπειρες, όπως δεν είχαμε πάρει και προτάσεις επί του συγκεκριμένου, όταν είχαμε ζητήσει να δοθούν προτάσεις για το πώς θα αναδειχθούν οι διευθυντές των σχολείων. Το θυμάστε, τον Απρίλιο και το Μάιο του 2017. Λέω, λοιπόν, ότι υπάρχει ένα θέμα συγκεκριμένων προτάσεων. Τώρα δεν «παίζουμε». Τώρα πρέπει να ξέρουμε πόσο μοριοδοτείται το ένα πόσο μοριοδοτείται το άλλο και όχι γενικές προτάσεις.

Χθες, έγινε μια πρόταση και ελπίζω να την αποδεχθούν τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης. Την επαναλαμβάνω και σήμερα. Μετά το πέρας της συνεδρίασης, να καθίσουμε, ατύπως και να συνεκτιμήσουμε διάφορες προτάσεις, που έχουν γίνει, στη διάρκεια αυτών των δύο ημερών και να δούμε, αν υπάρχει η δυνατότητα να καταλήξουμε σε κάτι ενιαίο, ως προς την μοριοδότηση. Αύριο, λοιπόν, μετά τη συνεδρίαση της Επιτροπής, εγώ, τουλάχιστον και η κυρία Τζούφη, προφανώς, θα είμαστε εδώ και καλούμε τα Κόμματα, με βάση αυτά που ακούστηκαν, να δούμε τις οποίες βελτιωτικές δυνατότητες, που μπορούμε να έχουμε. Δεν απάντησα σε όλα τα υπόλοιπα. Νομίζω ότι ορισμένα είναι απολύτως λογικά και πρέπει να προχωρήσουμε, αλλά σας είπα ότι αύριο θα πάρουμε υπόψη και όλα όσα ακούστηκαν σήμερα εδώ, για να δούμε τι βελτιώσεις θα γίνουν, όχι μόνο στην μοριοδότηση, αλλά συνολικά στο νομοσχέδιο.

Σήμερα, νομίζω, κερδισμένοι, με απόλυτο τρόπο, βγήκαν οι φοιτητές και οι φοιτήτριες. Νομίζω ότι το δικαιούνται, κύριε Πρύτανη. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα μπούμε τώρα στην τοποθέτηση των εκπροσώπων των Κομμάτων, όπου θα γίνουν ερωτήσεις προς τους φορείς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Θέλω να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων των Πρυτανικών Αρχών Πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι. για όλη την προσπάθεια, που έκαναν, να μας διαφωτίσουν σε θέματα πολύ σημαντικά.

Θέλω να πω και ως Εισηγήτρια του νομοσχεδίου ότι πολλά από αυτά, που άκουσα, κυρίως, από τους Πρυτάνεις των Πανεπιστημίων Θεσσαλίας, Εθνικού Καποδιστριακού και Γεωπονικού, ότι επιβεβαίωσαν ακριβώς την ουσία και τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου. Καταλαβαίνω και θα μπορούσαν να απαντήσουν οι αρμόδιοι. Καταλαβαίνω ότι υπάρχουν ενστάσεις για κάποια Τμήματα, που κλείνουν και για κάποια, που ανοίγουν, θα ήθελα, όμως, να κάνω μια γενική ερώτηση προς όλους. Τα νέα Τμήματα, που ανοίγουν, είναι ή δεν είναι με ακαδημαϊκά κριτήρια; Εγώ όπως διάβασα είναι τέτοια, αλλά θέλω και μια επιβεβαίωση ή ένα σκεπτικό, στη δευτερολογία σας, λίγο παραπάνω. Τα υπόλοιπα που αφορούν το νομοσχέδιο σε ό,τι αφορά αυτές τις συνέργειες, ανάμεσα στα Πανεπιστήμια και στα ΤΕΙ, θα τα πούμε και αύριο και στην Ολομέλεια.

Θα έρθω με μία ερώτηση μόνο – την υπέβαλαν, με τον έναν ή τον άλλο τρόπο και η κυρία Τζούφη, η Υφυπουργός και ο κύριος Υπουργός – στους εκπροσώπους της ΔΟΕ, ΟΛΜΕ, Αναπληρωτών και λοιπά. Επειδή είμαι και η ίδια πανεπιστημιακός και μου έκανε κάτι απορία μεγάλη, καταλαβαίνω πάρα πολύ το σκεπτικό και είμαι από αυτούς και από αυτές, που το στηρίζω πάρα πολύ, ότι το πτυχίο είναι ο βασικός πυρήνας της επαγγελματικής αποκατάστασης των ανθρώπων. Είναι δυνατόν, όμως, σε μία τριτοβάθμια εκπαίδευση, που έχουμε, όπου τα μεταπτυχιακά και τα διδακτορικά είναι απολύτως αναγνωρισμένα ακαδημαϊκά –κυρίως αυτό – και τα οποία, επειδή προέρχομαι και από ένα πανεπιστήμιο, το Πάντειο, στο οποίο είναι δωρεάν τα μεταπτυχιακά και έχουμε πάρα πολλούς καθηγητές της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, κυρίως στην Ιστορία και εμένα είναι τιμή μου, που έχω εποπτεύσει εργασίες αυτών των ανθρώπων, μου είναι λίγο δύσκολο να συναινέσω και να πω ότι αυτοί οι άνθρωποι απλώς κυνηγάνε προσόντα, τα οποία είναι με πληρωμή και λοιπά. Είναι σαν να ακυρώνω την ίδια μου τη δουλειά, όχι τη δική μου, προσωπικά, αλλά πολλών συναδέλφων. Λέω, σεβόμενη ότι οι εκπαιδευτικοί και αναγνωρίζοντας το τεράστιο έργο, που έχουν κάνει και την περίοδο της κρίσης και την περίοδο της μετανάστευσης, που η συνοχή της κοινωνίας θα υπονομευόταν, αν δεν υπήρχαν οι εκπαιδευτικοί, όμως, εγώ θα παρακαλούσα σε αυτά τα θέματα να είμαστε λίγο πιο προσεκτικοί, έχοντας επίγνωση ότι πολλές φορές η αγορά μπορεί να επιβάλλει ή να υποβάλει μεταπτυχιακά, τα οποία είναι με πληρωμή και λοιπά. Αλλά τέτοιες γενικεύσεις κάνουν κακό σε όλους μας.

Κλείνω, λέγοντας ένα πράγμα. Τελείωσα τις μεταπτυχιακές και διδακτορικές μου σπουδές στο εξωτερικό, γιατί τότε δεν υπήρχαν στην Ελλάδα, δυστυχώς, για μας που δεν είχαμε λεφτά να πάμε στο εξωτερικό. Πολλοί καθηγητές της Δευτεροβάθμιας ήταν από τα πιο φωτεινά μυαλά του ακαδημαϊκού χώρου, που δεν είχανε βρει δουλειά στα πανεπιστήμια. Ο μεγάλος ιστορικός Μπρωντέλ ήταν επί πάρα πολλά χρόνια καθηγητής Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Σε αυτό θα ήθελα μία διευκρίνιση από τους εκπροσώπους των εκπαιδευτικών. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κέλλας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Κύριε Πρόεδρε και εγώ, αφού ευχαριστήσω με τη σειρά μου τους Πρυτάνεις των πανεπιστημίων και των ΤΕΙ, αλλά και τους εκπροσώπους των διαφόρων φορέων, οι οποίοι ήταν, σήμερα, εδώ, θα ήθελα να πω ότι με την ομιλία του ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας κατέστησε σαφές ποια ήταν η απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, του ΤΕΙ Θεσσαλίας, η οποία την 1/10, όπως είπε, ήταν όχι. Στη συνέχεια, έγινε μία σύσκεψη, όπως είπε και χθες ο Υπουργός, αλλά πέραν τούτου δημοσιεύματα υπήρχαν, επίσημη αλλαγή της απόφασης δεν υπήρξε, παρά μόνον, εάν υπάρξουν κάποιες αλλαγές, οι οποίες αλλαγές, όπως είπε και ο κ. Πρύτανης, ο κύριος Σπηλιώτης, δεν έγιναν τουλάχιστον, μέχρι σήμερα, στο νομοσχέδιο.

Όσον αφορά στο ερώτημα της ΦΠΨ, των φοιτητών, θα ήμασταν παράλογοι, βεβαίως αν δεν συμφωνούσαμε, κύριε Υπουργέ. Νομίζω ότι ήταν εξαρχής μάλλον λάθος ή αβλεψία. Συμφωνούμε απόλυτα σε αυτό. Τώρα, στο θέμα των διορισμών, θα επαναλάβω ότι είχε κατατεθεί στη διαβούλευση, ως σχέδιο νόμου και ήρθε ξαφνικά σαν τροπολογία. Ούτε σε αυτό θα σταθούμε. Βεβαίως και δεν είμαστε αντίθετοι στους διορισμούς και ειδικότερα, στην ειδική αγωγή, στην οποία προφανώς, είναι και αναγκαίοι. Σαφώς, θα διαφωνήσω με το – δεν ξέρω ποιος εκπρόσωπος το είπε – ότι ήταν επιλογή των κυβερνήσεων η παύση των διορισμών. Νομίζω ότι ήταν σαφές ότι ήταν θέμα μνημονίων. Έχουν γίνει κάποιοι λίγοι διορισμοί, κυρία Υπουργέ, στην Υγεία. Ξέρετε πολύ καλά ότι η Υγεία λειτουργεί με συμβασιούχους, με τους επικουρικούς γιατρούς, ως επί το πλείστον και εδώ βεβαίως, δεν έχουμε διορισμούς, έχουμε εξαγγελία διορισμών, τους οποίους θα κάνει, βέβαια, η επόμενη κυβέρνηση. Παρ’ όλα αυτά, βεβαίως και η προϋπηρεσία δεν μπορεί να παραλειφθεί, αλλά θα θέλαμε και κάποια κοινωνικά κριτήρια, με ιδιαίτερη βαρύτητα, όπως ας πούμε για τους πολύτεκνους, μιας και υπάρχει ένα τεράστιο θέμα με το δημογραφικό ή με τους ΑΜΕΑ. Εν πάση περιπτώσει, η Νέα Δημοκρατία θα τοποθετηθεί σαφώς αύριο, στην κατ’ άρθρο συζήτηση. Αυτά ήθελα να πω. Θα ήθελα να τους ευχαριστήσω όλους. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ.

Ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής ΠαράταξηςΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ., ο κ. Γρηγοράκος, δεν είναι εδώ, αλλά ήρθε ο κ. Κωνσταντόπουλος, ο οποίος έχει τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)**: Καταρχάς, να ευχηθώ χρόνια πολλά σε όλους και να είναι ένας χρόνος δημιουργικός και ευλογημένος.

Ερώτηση στην κυρία Κωνσταντόπουλου: Είστε επώνυμη, αναπτύξατε το θέμα της γραφειοκρατίας στο δημόσιο λογιστικό. Δώστε μας μια εικόνα των προβλημάτων και το μέγεθος των εμποδίων, που προκαλούν στα Τ.Ε.Ι. και τα Ερευνητικά Κέντρα, γιατί, κακά τα ψέματα, η γραφειοκρατία δεν ταλανίζει μόνο το Πανεπιστήμιο, ταλανίζει τη δημόσια ζωή, άρα θα θέλαμε στο δια ταύτα την άποψή σας.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της ΟΛΜΕ τι γίνεται με τους γυμναστές, οι οποίοι έχουν πάρει πτυχίο, από το 1989, μέχρι το 1995. Μιλάμε για 125 συναδέλφους σας. Εάν μπορεί να προκύψει μοριοδότηση παλαιότητας πτυχίων, από το 1989 ως το 1995, ως κοινωνικό κριτήριο, δηλαδή και αυτοί οι οποίοι έχουν διατελέσει και καθηγητές, σε δυσπρόσιτα εάν, κατά τη γνώμη σας, πρέπει να μοριοδοτηθούν εξτρά.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, ακούσαμε από όλους τους Βουλευτές για το θέμα του Τμήματος Τ.Ε.Ι. των Ιατρικών Εργαστηρίων της Λάρισας. Θα ήθελα, προσωπικά, να δεσμευτείτε, σήμερα, εδώ ότι το εν λόγω Τμήμα, με τη μεγάλη απορροφητικότητα και τη μεγάλη αποδοχή στην ελληνική κοινωνία – μάλιστα, κακά τα ψέματα, οι πτυχιούχοι του εν λόγω Τμήματος είναι δυσεύρετοι και αμέσως βρίσκουν δουλειά και είναι κρίμα ένα τέτοιο Τμήμα να καταργηθεί στην πράξη από μια κυβέρνηση της Αριστεράς – θα συνεχίσει να λειτουργεί. Για το εν λόγω Τμήμα θα θέλαμε, επίσης, και την άποψη του εκπροσώπου του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστώ πολύ.

Ο εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε. κ. Δελής έφυγε, ο Ειδικός Αγορητής των ΑΝΕΛ, κ. Κατσίκης, δεν είναι εδώ.

Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής από «ΤΟ ΠΟΤΑΜΙ»)**: Πρώτα απ' όλα, να ευχαριστήσω και εγώ με τη σειρά μου τους φορείς και για την υπομονή τους, μετά από αρκετές ώρες, εδώ στη Βουλή.

Θα ήθελα να περιοριστώ σε κάποιες συγκεκριμένες ερωτήσεις. Την ερώτηση για τα Ιατρικά Εργαστήρια από το Τ.Ε.Ι. Λάρισας την έκαναν και οι προηγούμενοι συνάδελφοι. Είναι ένα Τμήμα, που είχε την υψηλότερη βάση, ουσιαστικά, στο Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας. Πώς αυτό καταργείται;

Επίσης, για το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, θέλω να ρωτήσω τον κ. Μαμούρη ή κάποιον εκπρόσωπο από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, γιατί όταν έχουμε μια Πολυτεχνική Σχολή στο Βόλο, δημιουργείται μια Σχολή Τεχνολογίας, στη Λάρισα και ειδικότητες, που ήταν στο Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας, που ήταν πολιτικοί μηχανικοί, ηλεκτρολόγοι μηχανικοί, μηχανολόγοι μηχανικοί, δεν πάνε μετά στις αντίστοιχες Σχολές του Βόλου, για να πάρουν πανεπιστημιακό πτυχίο, αλλά πηγαίνουν στις Σχολές Τεχνολογίας της Λάρισας, που είναι ενέργειας και περιβάλλοντος;

Ο κ. Κίντζιος μας είπε γενικά για το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο και την προσπάθεια, που έγινε εκεί, για να γίνουν όλοι οι απαραίτητοι συμβιβασμοί. Η Κτηνιατρική Σχολή είναι κάτι, το οποίο μπορεί να περιμένει, από ό,τι είπε και εχθές ο κύριος Υπουργός, σε ένα ευρύτερο πλαίσιο συζήτησης, το οποίο ευρύτερο πλαίσιο συζήτησης και με άλλα Πανεπιστήμια, κατά τη γνώμη μου, θα έπρεπε να γίνει και για άλλες σχολές και όχι μόνο για την Κτηνιατρική.

Για την κυρία Καλαντζή, από την Σιβιτανίδειο, θεωρώ ότι είναι σωστό αυτό, που λέει, ότι ένα άτομο από το διδακτικό προσωπικό θα πρέπει να συμμετέχει στη διοίκηση, το θέμα είναι να είναι από το μόνιμο διδακτικό προσωπικό και όχι από περιστασιακό. Και αυτό θα πρέπει να δούμε πώς μπορεί να ικανοποιηθεί. Επειδή, επίσης και είναι και η ίδια Γενική Διευθύντρια και θα μπει και στο Διοικητικό Συμβούλιο, η απορία μου είναι, εάν θα εισηγείται και στο Διοικητικό Συμβούλιο και θα αποφασίζει κιόλας, αν δηλαδή, θα έχει αυτόν το διττό ρόλο του εισηγητή και του αποφασίζοντα.

Επίσης, εάν θέλει να μου πει πώς γίνεται στο 11μελές Συμβούλιο, πολύ σωστά, να υπάρχει εκπρόσωπος εργαζομένων, αλλά τα άλλα 6 άτομα, που θα είναι εντελώς ασαφής η προέλευσή τους, κύριε Υπουργέ, εκεί κάτι θα πρέπει να κάνουμε, δηλαδή, να μην είναι η μισή Ελλάδα που να χωράει σε αυτές τις προδιαγραφές και να είναι μια επιλογή του εκάστοτε Υπουργού. Αν βάλουμε, δηλαδή, κάποια θεσμικά κριτήρια, να είναι εκπρόσωποι του ΤΕΕ, γιατί η Σιβιτανίδειος είναι μια Σχολή με μεγάλη ιστορία και πρέπει αυτό να διατηρηθεί.

Για την κυρία Κωνσταντόπουλου, από τους Έλληνες Ερευνητές. Φαντάζομαι θα αναφερθήκατε, αλλά θα ήθελα να ρωτήσω τι δυσλειτουργίες δημιουργεί το δημόσιο λογιστικό στο ΣΕΛΚΕ, εάν μπορείτε να τις συνοψίσετε, για να μπορέσουμε και εμείς να δούμε πώς μπορούμε να πάρουμε νομοθετικές πρωτοβουλίες στο συγκεκριμένο θέμα. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Βαγενά.

**ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε, που μας δίνετε τον λόγο και πού είσαστε εδώ. Η ερώτησή μου είναι προς τον Πρύτανη Πανεπιστήμιου Θεσσαλίας, σχετικά με την κατάργηση του τμήματος Ιατρικών Εργαστηρίων, στο καινούργιο σχέδιο στο Πανεπιστήμιο. Αυθαίρετα και αυτόματα, καταργείτε αυτό το τμήμα. Δεν ζήτησε κανένας την κατάργησή του.

Οι δε φοιτητές, από ό,τι διαβάζω, στο άρθρο 6, πάνε στο υπό δημιουργία Τμήμα Νοσηλευτικής. Κατά τη γνώμη μου, εγώ δεν είμαι πανεπιστημιακή, είμαι ένας απλός άνθρωπος και όταν πάω να κάνω εξετάσεις αίματος ή βιοχημικές, νομίζω, ότι δεν έχει καμία σχέση αυτό το πράγμα με τη Νοσηλευτική.

Αυτό ήταν ένα Τμήμα πολύ ακμαίο στο Τ.Ε.Ι. Λάρισας, με πολλούς φοιτητές, με καλή βαθμολογία εισαγωγής και κυρίως, αυτά τα παιδιά έβρισκαν αμέσως δουλειά. Διότι αυτό είναι το θέμα όλων μας και το έχουμε συζητήσει, κατ' επανάληψη. Δεν αρκεί, δηλαδή, να κάνουμε σχολές φαντάσματα ή σχολές με ωραία λόγια και ωραίες περιγραφές, οι οποίες να βγάζουν ανέργους. Δεν χρειαζόμαστε άλλους ανέργους, έχουμε αρκετούς πτυχιούχους του πανεπιστημίου, που δουλεύουν γκαρσόνια, ας πάνε κατευθείαν στις σχολές τουριστικών επαγγελμάτων.

Αυτό το Τμήμα έβγαζε ανθρώπους, που δούλευαν. Ρωτάω, κύριε Πρύτανη, υπάρχει πρόβλημα; Εδώ, κατά ομοφωνία, η Σύγκλητος του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας έχει προτείνει κάποιες λύσεις, για να συνεχίσει – δεν λένε να παραμείνει, όπως ήταν το Τμήμα – να ενταχθεί σε ένα καινούργιο τμήμα από αυτά, που δημιουργούνται. Υπάρχει πρόβλημα να δημιουργηθεί Τμήμα Βιοιατρικών Επιστημών, όπως έγινε στο Πανεπιστήμιο Αττικής και σε αυτό, που θα γίνει, στη Θεσσαλονίκη; Υπάρχει κάποιο πρόβλημα;

Εδώ διαβάζω ότι έχουν προτείνει κάποιες λύσεις, εκ των οποίων η πιο απλή είναι αυτή ή να μη ενταχθεί στο υπάρχον τίμημα Βιοχημείας. Μου λένε ότι δεν είναι το ίδιο αντικείμενο, αλλά εγώ καταλαβαίνω ότι είναι το ίδιο αντικείμενο, με τα απλά πράγματα, που καταλαβαίνει ένας απλός άνθρωπος. Θέλω να μου απαντήσετε σε αυτό εσείς, σε εσάς κάνω την ερώτηση, όχι στον Υπουργό, γιατί ο Υπουργός μου είπε να ρωτήσω εσάς. Κάποιος, λοιπόν, να μου απαντήσει και μιλάω σαν απλός πολίτης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Βαγενά.

Το λόγο έχει η κυρία Βάκη.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καταρχάς, ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους φορείς, τους Πρυτάνεις, όλους τους εκπροσώπους τους ειδικοτήτων και θα ήθελα να πω ότι ήταν μια ιδιαίτερα διαφωτιστική συζήτηση και νομίζω ότι ήταν και σε πολύ καλό κλίμα.

Μου δίνει την ευκαιρία η κυρία Βαγενά να απευθύνω και εγώ την ερώτησή μου – καλή τη πίστη – στον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και όχι στον κ. Υπουργό, διότι και εγώ είμαι πανεπιστημιακός και γνωρίζω πολύ καλά και έχω αγωνισθεί πολύ για το αυτοδιοίκητο των Πανεπιστημίων, το συνταγματικά θεμελιωμένο αυτοδιοίκητο και καθόλα σεβαστό και γνωρίζω πολύ καλά, επίσης, ότι οι αποφάσεις των Συγκλήτων, που είναι το κατεξοχήν δημοκρατικό όργανο λήψης αποφάσεων στα Πανεπιστήμια, είναι και πρέπει να είναι δεσμευτικές.

Υπάρχει, βέβαια, εδώ, ένα καθολικό αίτημα: Έχουμε γίνει αρκετοί Βουλευτές δέκτες πάρα πολλών υπομνημάτων και διαμαρτυριών, σχετικά με αυτό το Τμήμα, που αναφέρθηκε, προηγουμένως και η συνάδελφος, η κυρία Βαγενά, των Ιατρικών Εργαστηρίων. Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω, εφόσον υπάρχει αυτό το πρόβλημα, τι σκέψεις υπάρχουν; Τι μέλλει γενέσθαι; Δεδομένων και των εναλλακτικών, που έχουμε διαβάσει και αναφέρθηκαν, περί ενσωμάτωσής τους στο υφιστάμενο Τμήμα Βιοχημείας ή αν μπορεί να υπάρξει κάποια άλλη λύση;

Επίσης υπάρχει και ένα περιθώριο χρόνου, εξ όσων γνωρίζω, θα παραμείνει για τρία χρόνια ακόμη, για να αποφοιτήσουν οι φοιτητές. Αυτή είναι η μία ερώτησή μου. Αν μπορείτε να μας πείτε τα σχέδια, που υπάρχουν ή στο βαθμό, που μπορεί να ικανοποιηθεί αυτό το αίτημα, το οποίο φαντάζομαι ότι είναι καθολικό από την τοπική κοινωνία και όχι μόνον.

Επίσης, θα ήθελα να κάνω ακόμη μια ερώτηση στον Πρύτανη του Γεωπονικού Πανεπιστήμιου, σχετικά με ένα άλλο θέμα, που έχει προκύψει και αφορά το Νομό Φωκίδος. Από ό,τι βλέπουμε στο νομοσχέδιο, καταργείται το ΤΕΙ στο Νομό, το οποίο υπολειτουργούσε, ούτως ή άλλως και ενισχύεται πάρα πολύ το Κέντρο Δελφών, το οποίο είναι παγκόσμιας εμβέλειας. Όπως όλοι γνωρίζουμε, είναι ένα διεθνές κέντρο, με τεράστια προσφορά και ενισχύεται πάρα πολύ. Ωστόσο, επειδή ο προκάτοχός σας, εξ όσων γνωρίζω, είχε προτείνει τη δημιουργία κάποιου Τμήματος, το οποίο θα ενίσχυε και τον πρωτογενή τομέα, που είναι ιδιαίτερα πλούσιος και στη συνέχεια αναλάβατε εσείς, αν υπάρχουν κάποιες σκέψεις σχετικά με αυτό, θα ήταν πολύ σημαντικό. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Μπαργιώτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι ακούστηκε για το Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων, έγινε αναφορά και η συζήτηση και η απορία υπάρχει από όλους μας: Γιατί πρέπει να κλείσει ένα Τμήμα, με αυτά τα χαρακτηριστικά, τα οποία δεν θα ήθελα να τα επαναλάβω; Υπάρχει αυτή η ερώτηση.

Το κύριο μου μέλημα και η βασική μου ερώτηση, που απευθύνεται προς τους Πρυτάνεις όλων των Ιδρυμάτων, αλλά περισσότερο προς αυτούς, που έχουν να δημιουργήσουν και να ενσωματώσουν στα Πανεπιστήμιά τους και πέρα από τις ενσωματώσεις αυτές και πολλές νέες Σχολές και με δεδομένο και αυτό, που είπα χθες και αυτό που διαπιστώσαμε, δηλαδή, ότι τουλάχιστον, σύμφωνα με την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, αλλά και από τις πληροφορίες, που έχουμε, ούτε κονδύλια προβλέπονται, αλλά και ούτε συγκεκριμένη κοστολόγηση υπάρχει, δηλαδή, δεν υπάρχει κάτι συγκεκριμένο. Η ερώτηση, που απευθύνω προς τους Πρυτάνεις, είναι αν κατά την κρίση τους και την εμπειρία τους η δημιουργία 20 νέων Τμημάτων, στο νέο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, μπορεί να γίνει ή είναι εφικτή, έως τον Αύγουστο; Δηλαδή, αν μπορούν, όντως, να δημιουργηθούν τα προγράμματα σπουδών, να οριστούν οι εκπαιδευτικοί και το ΔΕΠ ή έστω τα προγράμματα σπουδών για το 1ο εξάμηνο και να ενσωματωθούν στα Πανεπιστήμια οι νέες Σχολές; Αν μπορούν, κατά τη γνώμη τους, να διαχειριστούν και τον αριθμό των φοιτητών, αλλά και αυτό το έργο, που συνεπάγεται, μέσα σε ένα εξάμηνο; Και πώς θα γίνει αυτό, με δεδομένο ότι οι χρηματοδοτήσεις, είναι, αν μη τι άλλο, σταθερές και αμετάβλητες και δεν υπάρχει εξ όσων ξέρω εγώ καμία πρόβλεψη, τουλάχιστον, για την περαιτέρω χρηματοδότηση γι’ αυτή τη σύντομη περίοδο.

Ένα δεύτερο ερώτημα, που προκύπτει, υπάρχει, πάνω στη Θεσσαλία, όπου πλανάται και υπάρχει ένσταση. Απευθύνεται και προς τον Υπουργό αυτή η ερώτηση και προς τους Πρυτάνεις. Θα ήθελα μια εξήγηση, για την οποία εγώ δεν έχω, ποια σκοπιμότητα εξυπηρετεί η ένταξη ενός Τμήματος Διατροφολογίας στο ΤΕΦΑΑ και η μετεγκατάσταση ενός Τμήματος, που συνεπάγεται κόστος, σε όλα τα επίπεδα, όχι μόνο σε οικονομικό, η μετεγκατάσταση του από τη μία πόλη στην άλλη και η ένταξή του σε ένα εκ πρώτης όψεως, μάλλον ανόμοιου περιβάλλοντος, μιας και η σωματική αγωγή είναι κάτι διαφορετικό, αλλάζει Σχολή. Δεν μπορώ να καταλάβω το γιατί και όχι η παραμονή του στην Καρδίτσα και η ένταξή του στη Σχολή Επιστημών Υγείας, που θα ήταν τουλάχιστον, εκ πρώτης όψεως, η προφανής λύση, αφού διατηρείται το Τμήμα και ενισχύεται. Έτσι, λοιπόν, πραγματικά, δεν έχω αντιληφθεί με ποιο τρόπο, ποια είναι τα κριτήρια όλης αυτής της διαδικασίας και θα ήθελα τη γνώμη τόσο του Πρύτανη του Τ.Ε.Ι., όσο και του κ. Μαμούρη, γι΄ αυτήν την επιλογή, η οποία έχει γίνει και περιλαμβάνεται στο νόμο. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Δημόπουλε, κύριε Πρύτανη, γνωρίζουμε ότι το ΦΠΨ πλέον καταργείται, οι πρωτοετείς, δευτεροετείς και τριτοετείς φοιτητές έχουν δυνατότητα, άρα, αυτοί που είναι στο 4ο και 5ο έτος, τι γίνεται με αυτούς; Μπορούν να ενταχθούν;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το έχουμε ρωτήσει, κύριε Κωνσταντόπουλε, πιθανόν, δεν ήσασταν εδώ. Κλείσαμε τον κύκλο των ερωτήσεων, προχωρούμε στον κύκλο των απαντήσεων. Θα διαβάσω τον κατάλογο, δηλαδή, θα ακολουθήσω τον κατάλογο, γιατί μπορεί να μην υπάρχει άμεση ερώτηση, αλλά να μπορεί κάποιος από τους παριστάμενους εκπροσώπους να εισφέρει. Θα ήθελα να σας επισημάνω ότι μπορεί να απαντήσει και άλλο στέλεχος από τα παριστάμενα, δεν είναι υποχρεωτικό ότι αυτοί που πρωτολόγησαν, θα έχει ενδιαφέρον να ακούσουμε και τους συναδέλφους, που είναι παρόντες και δεν τοποθετήθηκαν στην πρωτολογία. Το λόγο έχει κύρια Παϊσίδου, η Πρόεδρος της ΑΔΙΠ.

**ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΑΪΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (ΑΔΙΠ)):** Σας ευχαριστώ πολύ, δεν μου τέθηκε κάποια ερώτηση. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πολύ ωραία, ο κ. Σπηλιώτης, ο Πρύτανης Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας.

**ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΠΗΛΙΩΤΗΣ (Πρύτανης Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας):** Ευθεία ερώτηση δεν είχα, ένα σχόλιο θα πρέπει να κάνω και καταρχήν, θα ήθελα να ευχαριστήσω τους Βουλευτές, οι οποίοι συντάσσονται με το αίτημα παραμονής στο νέο σχήμα του Τμήματος Ιατρικών Εργαστηρίων. Υπάρχει διάχυτη αυτή η απορία. Έχουμε προτείνει, σαν Σύγκλητος, λύσεις τις ξέρει ο κύριος Υπουργός, τις έχουμε υποβάλει και οι οποίες μπορεί να είναι εναλλακτικές. Το ίδιο έχουμε κάνει και για ένα άλλο Τμήμα, το οποίο μπορεί να έχει έννοια στη σημερινή πραγματικότητα, που είναι το Τμήμα Τουριστικών Επιχειρήσεων και θα ήθελα και εγώ να ακούσω, γιατί, πραγματικά, κυρίως το Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων, αλλά και το άλλο δεν εντάσσονται στο νέο σχήμα.

Όσον αφορά τα υπόλοιπα, που έχουν ειπωθεί, συντάσσομαι, πλήρως, με την άποψη του Υπουργού, ότι πραγματικά η προσπάθεια είναι δύσκολη και όλες οι προτάσεις, που γίνονται, είναι προς την κατεύθυνση του να διευκολυνθεί η όλη προσπάθειά μας. Να πάμε πιο μπροστά και πιο γρήγορα, άρα, δεν υπάρχει σε αυτό καμία καχυποψία και ελπίζω ότι γίνεται από κάποια σκοπιμότητα, γίνεται από πραγματικό ενδιαφέρον και ελπίζω να ληφθούν υπόψη όλα αυτά, τα οποία θα υποβάλουμε σαν υπόμνημα, στη Γραμματεία, θα τα λάβει υπόψη ο κ. Υπουργός. Δεν έχω να κάνω άλλο σχόλιο και ελπίζω στο ότι όλα θα πάνε καλά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, το λόγο έχει ο κ. Βραχνάκης, Αντιπρύτανης Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας.

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΒΡΑΧΝΑΚΗΣ (Αντιπρύτανης Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας):** Θα ήθελα, επειδή πλανάται δύο ημέρες τώρα, με μια ασάφεια, σε ό,τι αφορά την επίσημη θέση του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας, σχετικά με την ένωση, να πω στην Επιτροπή, ότι οι συζητήσεις με το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας είχαν ξεκινήσει, ήδη, από το 2016. Επειδή είμαι παλαιό μέλος στη διοίκηση, με τον κύριο Γούλα, τότε Πρόεδρο, ενώ εγώ ήμουν Αντιπρόεδρος, το 2016, είχαμε ξεκινήσει συζητήσεις σε μια κατεύθυνση σύγκλισης και συνύπαρξης, με το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας. Το 2017, τον Οκτώβριο, έγινε η πρώτη μας συνάντηση – ο Υπουργός μας κάλεσε και συζητήσαμε, με μια προοπτική σύγκλισης. Κατόπιν, υπήρξαν τρεις αποφάσεις των γενικών συνελεύσεων από το ίδρυμα.

Η πρώτη απόφαση ήταν, μετά από παρακίνηση της Πρυτανείας προς τα συλλογικά όργανα του Ιδρύματος, να τοποθετηθούν, έτσι ώστε να τοποθετηθούμε και επίσημα στο σχέδιο νόμου, συντριπτικά υπέρ της Ένωσης, το οποίο προήλθε από αποφάσεις των τμημάτων και των σχολών. Μετά τη δημοσίευση του σχεδίου νόμου, υπήρχε απόφαση οριακή από τη Σύγκλητο, η οποία τοποθετήθηκε κατά της Ένωσης και υπήρξε η τελική απόφαση, στις 9 Νοέμβρη, όπου και η κυρία Βαγενά, χθες, τη συζήτησε, όπου το ΤΕΙ Θεσσαλίας τοποθετείται οριστικά πλέον υπέρ της ένωσης, με επτά προτεινόμενα σημεία βελτίωσης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ):** Κάνουμε τοποθέτηση εξαρχής;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τα στελέχη, που παρίστανται, μπορούν να τοποθετηθούν, όχι προσθέτοντας χρόνο σε αυτό, που προβλέπεται της δευτερολογίας, αλλά μοιράζοντας ή αντικαθιστούν, αν θέλουν.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ):** Αντικαθιστάς, κύριε Πρόεδρε, κάποιον που λείπει;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με συγχωρείτε, κύριε Κέλλα, επειδή πιθανόν να μην έχετε παρακολουθήσει τις συνεδριάσεις, να το εξηγήσω…

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ):** Αυτό να το πείτε σε κάποιον άλλον. Μην μου λέτε, κύριε Πρόεδρε, ότι δεν έχω παρακολουθήσει τις συνεδριάσεις.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, πιθανόν αυτό να μην το προσέξατε. Να δώσω μια εξήγηση, γιατί εδώ είμαστε ανοικτοί και μας ενδιαφέρει πάρα πολύ η κατάθεση της άποψης. Υπάρχουν στελέχη, που έχουν μοιράσει ρόλους και δίνουν απαντήσεις σε πεδία. Το αποφασίζουν μόνοι τους. Ο αθροισμένος χρόνος των δύο είναι σαν να είναι ο προβλεπόμενος χρόνος για έναν. Αυτό το ίδιο ισχύει και για τις δευτερολογίες. Μπορεί, για παράδειγμα, κάποιος πρύτανης να πρωτολογήσει και να πει στον αντιπρύτανή του επί των οικονομικών, διότι του ετέθη μια τέτοια ερώτηση, να δευτερολογήσει.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ):** Με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε, έδωσε ο Πρύτανης το λόγο στον Αντιπρύτανη;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον χρόνο τον δίνω εγώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ):** Τέτοια απόφαση την είδατε;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ο χρόνος σας ενοχλεί ή αυτό που είπε ο Αντιπρύτανης; Μάλλον αυτό που είπε σας ενοχλεί.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ):** Απολύτως τίποτα δεν με ενοχλεί.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κέλλα, είναι πολύ σημαντικό να διατηρήσουμε αυτή την παράδοση του διαλόγου, που έχουμε κατακτήσει, σε αυτή την Επιτροπή, χωρίς να υπάρχει άγχος αποκλεισμού. Πολλές φορές δε, έχετε δει ότι είμαι πολύ ανεκτικός, γιατί ολοκληρώνει τη σκέψη του ο ομιλητής, με τους χρόνους. Δεν είμαι τυπολάτρης. Επομένως, υπάρχουν δομές, υπάρχουν φορείς, που εκπροσωπούνται από περισσότερους. Οι ίδιοι επιλέγουν να απαντήσουν, γιατί συναρτώνται με την αρχιτεκτονική των ερωτημάτων. Αν είναι ένα ερώτημα, για παράδειγμα, ειδικής οικονομικής κατεύθυνσης, μπορεί να απαντήσει ένα στέλεχος, που είναι πολύ καλύτερος κάτοχος του αντικειμένου. Είναι απλό. Μην είμαστε καχύποπτοι. Ο κύριος, λοιπόν, εκμεταλλευόμενος ότι απάντησε ο συνάδελφός του δύο λεπτά, μίλησε, συμπληρώνοντας το χρόνο των τεσσάρων λεπτών, που είναι η δευτερολογία. Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Λάμψας.

**ΠΕΤΡΟΣ ΛΑΜΨΑΣ (Πρύτανης ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας):** Νομίζω ότι ακούστηκαν αρκετά πράγματα. Αυτό που για εμένα είναι λίγο στενάχωρο και είναι κάτι που δεν γνώριζα κιόλας, ότι μοιράζεται ο χρόνος μεταξύ του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και των ρυθμίσεων για τον διορισμό εκπαιδευτικών. Ακούμε πράγματα, που δεν γνωρίζουμε και, ενδεχομένως, μειώνεται ο χρόνος σε μια ήδη πιεσμένη διαδικασία. Εν πάση περιπτώσει, αυτό είναι κάτι, που δεν μπορεί να αλλάξει. Στο ερώτημα, που έθεσε η κυρία Αναγνωστοπούλου και απευθυνόταν σε όλους, θα ήθελα να τοποθετηθώ προσωπικά και να συμπληρώσω κάτι, που ξέχασα, στην πρωτολογία μου.

Νομίζω ότι το ερώτημα για το εάν τα Τμήματα, που ιδρύθηκαν, είναι με ακαδημαϊκά κριτήρια, η απάντηση, το «ναι» ή το «όχι», είναι αρκετά εύκολη, αλλά είναι δύσκολη η τεκμηρίωση. Αυτό που εγώ θα έλεγα, προσωπικά, γνωρίζοντας το χάρτη της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και βιώνοντας, αν θέλετε, τις συνέπειες ενός ιδρύματος, το οποίο λειτουργεί σε πόλεις, όπως είναι η Άμφισσα, με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, που μπορεί να έχει το Καρπενήσι, θα έλεγα ότι δεν χρειαζόταν καμία επιπλέον επέκταση σε τμήματα, κανένα καινούργιο Τμήμα. Θα χρειαζόταν, ενδεχομένως, κατανομή των όποιων θέσεων στα ήδη λειτουργούντα τμήματα, τα οποία αποψιλώνονται και κάποια αποψιλώνονται, με πολύ μεγάλους ρυθμούς.

Άρα, δεν ξέρω, εάν τα Τμήματα αυτά – με δεδομένο ότι θα λειτουργήσουν και διετείς επαγγελματικές σπουδές, μέσα στα ιδρύματα και με ότι υπάρχει υπογεννητικότητα – τα καινούργια πως θα στελεχωθούν και από φοιτητές, εννοώ και από προσωπικό. Αυτή είναι μια προσωπική μου εκτίμηση. Δεν είμαι και τόσο βέβαιος ότι κάτι τέτοιο απαιτείτο, εάν θέλαμε να εξορθολογήσουμε το χάρτη της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

Κάτι τελευταίο, το οποίο δεν είπα στην αρχική μου τοποθέτηση, στην παράγραφο 4 του άρθρου 7, το οποίο έχει συζητηθεί αρκετά, τουλάχιστον, στη Στερεά Ελλάδα, υπάρχει το θέμα της πενταμελούς επιτροπής, που εισηγείται για την κατανομή των αποθεματικών και άλλων θεμάτων, σχετικά με τον επιμερισμό των ταμειακών διαθεσίμων και της περιουσίας του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας. Εκεί, πιθανώς, εκ παραδρομής, συμμετέχει ο Αντιπρύτανης Έρευνας και δια βίου μάθησης του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, ο οποίος βρίσκεται, στα Ψαχνά και θα ακολουθήσει το δρόμο, που θα ακολουθήσει το συγκρότημα των Ψαχνών και όχι ο καθ΄ ύλην αρμόδιος Αντιπρύτανης Οικονομικών, Προγραμματισμού και Ανάπτυξης. Αυτό, ενδεχομένως, είναι κάτι που πρέπει να το δει η ηγεσία του Υπουργείου και να το τροποποιήσει.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Δημόπουλος.

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ – ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης ΕΚΠΑ):** Σχετικά με το εάν υπήρχε στρατηγικός σχεδιασμός, ανέφερε και ο κ. Σφηκόπουλος, ότι με βάση νέα γνωστικά πεδία και αντικείμενα, τα οποία θεωρούμε ότι είναι απαραίτητα για την ανάπτυξή τους, όσον αφορά στην Πατρίδα μας, γενικότερα, αλλά και ειδικότερα στο Ίδρυμά μας, με βάση τις εξελίξεις, που υπάρχουν στο διεθνή χώρο, με γνώμονα και την οικονομική ανάπτυξη και την ενίσχυση τομέων, όπου η Πατρίδα μας και ιδιαίτερα η περιοχή έχουν ένα θετικό πρόσημο, εισηγηθήκαμε, μετά πιστεύουμε από αρκετή συζήτηση στη Σχολή Θετικών Επιστημών, στη Σχολή Επιστημών της Αγωγής και στη Φιλοσοφική Σχολή, με συμμετοχή και των κοσμητόρων και των προέδρων των Τμημάτων και βεβαίως και με διάφορες συνεδριάσεις, μερικές από τις οποίες είχαν επεισοδιακό χαρακτήρα, δεν μπορούμε πάντα να συμφωνούμε σε όλα. Καταλήξαμε σε μια πρόταση, την οποία αποδέχθηκε το Υπουργείο και επίσης, σε συνεννόηση με την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, προχωρήσαμε και στην πρόταση, που αφορούσε το Τμήμα ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, στην περιοχή των Ψαχνών.

Αυτό που ρώτησε ο κ. Μπαργιώτας, βεβαίως είναι ένα πολύ εύλογο ερώτημα, εάν θα υπάρξει η απαραίτητη και η αναγκαία χρηματοδότηση, για να λειτουργήσουν τα Τμήματα αυτά, σε εύλογο χρονικό διάστημα, νομίζω ότι έχουμε καταθέσει μια οικονομοτεχνική μελέτη, που αφορά και σε υποδομές και στο ελάχιστο προσωπικό, το οποίο αφορά διοικητικό και μέλη ΔΕΠ, τα οποία θα είναι απαραίτητα, ούτως ώστε να λειτουργήσουν τα Τμήματα αυτά. Επίσης, να πούμε ότι αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι η λειτουργία των Τμημάτων αρχίζει σταδιακά, πρώτο έτος, δεύτερο, έτος, τρίτο έτος, επομένως, θα δοθεί και μια περαιτέρω χρονική δυνατότητα, για να αναπτυχθούν πλήρως τα Τμήματα.

Νομίζω ότι, εάν αυτό το σχέδιο γίνει αποδεκτό από τη Βουλή των Ελλήνων, θα αντιστοιχηθεί και η κατάλληλη χρηματοδότηση σε μια τέτοια προσπάθεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, το λόγο έχει ο κ. Κίντζιος.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΙΝΤΖΙΟΣ (Πρύτανης Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών):** Στα περισσότερα ερωτήματα, τα οποία ετέθησαν από τις κυρίες και τους κύριους Βουλευτές, θα απαντήσει στην δευτερολογία του ο Αντιπρύτανης προγραμματισμού, ο κ. Χατζηπαυλίδης.

Εγώ θέλω μόνο να σταθώ στο ερώτημα της κυρίας Βάκη, όσον αφορά την Άμφισσα, το οποίο είναι σημαντικό. Καταρχάς, να ενημερώσω ότι οι οποιεσδήποτε προσωπικές συνεννοήσεις προκατόχων μου ουδέποτε ετέθησαν σε γνώμη κανενός συλλογικού οργάνου, ήταν τελείως προσωπικές συζητήσεις και επειδή εμείς είμαστε μια νέα Πρυτανεία – αναλάβαμε το Σεπτέμβριο – καταλαβαίνετε ότι πρέπει να κάνουμε ένα Μαραθώνιο διαβούλευσης, μέσα στο Ίδρυμα, όπως είπε και ο συνάδελφος, ο κ. Δημόπουλος. Αυτό δεν είναι πάντα εύκολο, υπάρχουν ζυμώσεις πολλές, συγκρούσεις ακαδημαϊκού περιεχομένου. Για εμάς το κύριο ακαδημαϊκό κριτήριο, έτσι και αλλιώς, είναι ο γεωτεχνικός χαρακτήρας, το έχουμε ξαναπεί αυτό.

Όσον αφορά στην Άμφισσα, θέλω να τονίσω ότι καταρχήν υπάρχουν πάρα πολλές παραγωγικές περιοχές, στην Ελλάδα. Δεν μπορούμε να φτιάξουμε, ανάλογα με κάθε καλλιέργεια και ένα Γεωπονικό Πανεπιστήμιο ή ένα Τμήμα, σε κάθε περιοχή. Όμως, νομίζω ότι πρέπει να γίνει κατανοητό, ότι γύρω από ένα Πανεπιστήμιο μπορούν να φτιαχτούν και άλλες συμπληρωματικές – και ίσως σημαντικότερες – δομές εκπαίδευσης, υπό την αιγίδα των πανεπιστημίων. Έχουμε, για παράδειγμα, τα διετή προγράμματα, έχουμε επαγγελματικές σχολές, για παράδειγμα, έχουμε τη Γαλακτοκομική Σχολή, στα Ιωάννινα, που, με τον τρόπο τους, μπορεί να είναι πολύ σημαντικότερες, όσον αφορά στη συνεισφορά στην τοπική κοινωνία και οικονομία.

Επομένως, εδραιώνεται η παρουσία του Γεωπονικού Πανεπιστημίου – αυτό είναι το ένα – αλλά γύρω από αυτή την παρουσία και υπό την αιγίδα του Γεωπονικού Πανεπιστημίου, μπορούν να χτιστούν πάρα πολλές εκπαιδευτικές δραστηριότητες, που να είναι πάρα πολύ σημαντικές, σημαντικότερες από το να υπάρξει ένα δεύτερο Τμήμα ή ένα τρίτο και τέλος πάντων, αυτή είναι η αρχή. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Χατζηπαυλίδης.

**ΙΟΡΔΑΝΗΣ ΧΑΤΖΗΠΑΥΛΙΔΗΣ (Αντιπρύτανης Οικονομικών Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου από τη Βουλή των Ελλήνων, το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο επεκτείνεται στην Στερεά Ελλάδα, όπως είπε και ο κ. Πρύτανης, έχουμε ήδη αξιόλογη παρουσία σε γεωργικές εκμεταλλεύσεις, στην Κωπαΐδα και την περίοδο αυτή δημιουργούμε ένα νέο Κέντρο Εκπαίδευσης και Έρευνας, στην Αλίαρτο, όμως, σχεδόν από αύριο, θα έχουμε νέα ακαδημαϊκά Τμήματα, σε τρεις διαφορετικές πόλεις.

Θα αναφέρω 4-5 σημαντικά σημεία.

Η υλοποίηση του εν λόγω εγχειρήματος, για να είναι πετυχημένη, θα πρέπει να διασφαλιστούν οι απαραίτητες προϋποθέσεις, δηλαδή, οι οικονομικοί πόροι και το ανθρώπινο δυναμικό. Όπως ανέδειξε και η τελευταία Σύνοδος των Πρυτάνεων, τα Α.Ε.Ι. λειτουργούν οριακά, όσον αφορά στο διοικητικό προσωπικό, τεχνικές υπηρεσίες κ.λπ.. Αιτούμεθα, λοιπόν, τη δίκαιη κατανομή του υπηρετούντος διοικητικού προσωπικού, στο Τ.Ε.Ι. Στερεάς Ελλάδας, μεταξύ των τριών Πανεπιστημίων, χωρίς φυσικά να πραγματοποιηθούν μετακινήσεις, εάν δεν υπάρχει σύμφωνη γνώμη του ενδιαφερομένου.

Καταλαβαίνετε, κύριε Υπουργέ, ότι χωρίς την ενίσχυσή μας σε διοικητικό προσωπικό, θα είναι πολύ δύσκολο να τα καταφέρουμε. Ελπίζουμε η δέσμευσή σας για το ΕΣΠΑ να υλοποιηθεί σύντομα.

Το δεύτερο σημείο είναι ότι η απόφαση της Συγκλήτου του ΓΠΑ αναφέρεται σε πενταετή προγράμματα σπουδών γεωτεχνικής κατεύθυνσης. Στο πλαίσιο αυτό, θεωρούμε ότι το Τμήμα της Θήβας θα μπορούσε να συμπεριλάβει στον τίτλο του και την εφοδιαστική αλυσίδα, με ένα πρόγραμμα σπουδών πενταετούς διάρκειας, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο αντικείμενο δεν εξυπηρετείται από άλλο Τμήμα, εξ όσων γνωρίζω και τα logistics αναπτύσσονται ραγδαία στη χώρα μας – λιμάνια, Πειραιάς, Θεσσαλονίκη κ.λπ..

Τρίτο σημείο είναι ότι είναι ιδιαίτερα κρίσιμο για εμάς, τα νέα Τμήματα, με έδρα την Αθήνα, να δεχθούν φοιτητές, μετά από απόφαση της Συγκλήτου, όπως αναφέρθηκε από τον κ. Πρύτανη, τουλάχιστον, κατά το ακαδημαϊκό έτος 2020-2021.

Τέταρτο σημείο είναι, όπως αναλύθηκε και από τον κ. Πρύτανη, πως το υπάρχον επιστημονικό δυναμικό και οι υπάρχουσες υποδομές μπορούν να υποστηρίξουν στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο ένα νέο Τμήμα Κτηνιατρικής, τουλάχιστον, κατά 70%, σήμερα. Θεωρούμε ότι το αίτημά μας αυτό είναι ώριμο και είναι τεράστια ευκαιρία να αποκτήσει η Νότια Ελλάδα ένα νέο Τμήμα Κτηνιατρικής, με καθαρά γεωτεχνικό χαρακτήρα και ακαδημαϊκά κριτήρια, σε ένα πανεπιστήμιο της ίδιας κατεύθυνσης.

Τελευταίο σημείο, θα καταθέσουμε τη συνολική μας πρόταση στα πρακτικά, κύριε Πρόεδρε, για την ίδρυση Ερευνητικού Κέντρου στο Γ.Π.Α.. Τέλος, κύριε Υπουργέ, και εσείς από τη θέση, που υπηρετείτε, σήμερα, την παιδεία, με τη δυνατότητα νομοθέτησης, αλλά και εμείς, μέσα από τα εργαστήρια και τα αμφιθέατρα ή από θέσεις διοίκησης, πασχίζουμε για την αναβάθμιση των σπουδών προς όφελος των φοιτητών μας, για ένα καλύτερο μέλλον για αυτούς, αλλά και της χώρας.

Οφείλουμε, κύριε Υπουργέ, αφενός, να διασφαλίσουμε τα επαγγελματικά τους δικαιώματα, αφετέρου να μεριμνήσουμε, έτσι ώστε κανένας φοιτητής από τα Τμήματα, που ουσιαστικά καταργούνται, να μη μείνει στον αέρα και να νιώσει ανασφαλής. Θεωρώ ότι θα πρέπει να υπάρξουν οι ανάλογες ρυθμίσεις για το σκοπό αυτόν. Άλλωστε, το δείξατε με την άμεση παρέμβασή σας στο αίτημα των παρευρισκόμενων φοιτητών των οποίων η παρουσία με χαροποίησε ιδιαίτερα και έδειξε ότι η συμμετοχή τους, σε μια δημοκρατική διαδικασία, όπως η σημερινή, μπορεί να είναι και δημιουργική. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Μαμούρης.

**ΖΗΣΗΣ ΜΑΜΟΥΡΗΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας)**: Υπήρξε μια μεγάλη συζήτηση για το αν έγιναν ανοιχτές και έντονες διαδικασίες, μέσα στα πανεπιστήμια και πώς προέκυψαν όλα αυτά τα τμήματα, οι συγχωνεύσεις και η συνένωση. Δεν ξέρω για τα άλλα πανεπιστήμια, αλλά στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, πραγματικά, ιδρώσαμε στο να διαβουλευόμαστε. Υπήρξε τόσο μεγάλη διαβούλευση, οι γενικές συνελεύσεις συνεδρίασαν τουλάχιστον τέσσερις ή πέντε φορές η καθεμία, συζητήθηκαν σε διάφορα επίπεδα και σε κάθε Σύγκλητο γινόταν ενημέρωση για τα πάντα.

Από όλη αυτή τη διαδικασία, ποτέ μέσα σε αυτόν τον ενάμιση σχεδόν χρόνο διαβούλευσης δεν προέκυψε θέμα Ιατρικών Εργαστηρίων και διατήρησης των Ιατρικών Εργαστηρίων. Ξέραμε πάρα πολύ καλά ότι είναι ένα εξαιρετικό Τμήμα με υψηλές βάσεις. Υπήρχε ένα πρόβλημα, ότι αυτό το Τμήμα, ενδεχομένως, μπορεί να σταθεί, αλλά πολύ καλά σε ένα άλλο πανεπιστημιακό ίδρυμα, ενδεχομένως, στο Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής, αλλά, λυπάμαι πάρα πολύ, στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, το οποίο έχει ένα Τμήμα Ιατρικής, ένα Τμήμα Κτηνιατρικής, ένα Τμήμα Γεωπονίας, ένα Τμήμα Βιοχημείας και Βιοτεχνολογίας και ένα Τμήμα Πληροφορικής, με έμφαση στη βιοϊατρική, δε βλέπαμε, πραγματικά, το χώρο μέσα στον οποίο θα μπορούσε να ενταχθεί ένα Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων.

Ειπώθηκε, επίσης, ότι οι απόφοιτοι των Ιατρικών Εργαστηρίων έχουν πάρα πολλά επαγγελματικά δικαιώματα, ναι, ως Τ.Ε.Ι.. Το πρόβλημα είναι, όταν θα ανωτατοποιηθούν και θα γίνουν πανεπιστημιακό τμήμα, δεν ξέρω τι επαγγελματικά δικαιώματα θα έχουν. Προφανώς, θα έχουν τα δικαιώματα που θα έχουν οι βιοχημικοί, οι βιοτεχνολόγοι, οι χημικοί, οι βιολόγοι κ.λπ.. Δεν έχουμε τίποτε εναντίον των Ιατρικών Εργαστηρίων. Το πρόβλημα, λοιπόν, είναι ότι δεν μπορέσαμε να βρούμε ένα χώρο, μέσα στον οποίο θα εντάξουμε τα Ιατρικά Εργαστήρια, ούτε και μετονομασμένα.

Η εναλλακτική που προτάθηκε, να ενταχθούν στο Τμήμα Βιοχημείας και Βιοτεχνολογίας, ως ένας άλλος τομέας, είναι πάρα πολύ καλή, αλλά δεν είναι του παρόντος νομοσχεδίου. Αυτό θα το αποφασίσει η Σύγκλητος. Αφήστε μας τη δυνατότητα η Σύγκλητος να αποφασίσει, αν μπορεί αυτό το Τμήμα – διότι, όπως ειπώθηκε θα υπάρξουν άλλα τρία χρόνια, στα οποία θα λειτουργήσει για τους φοιτητές των Τ.Ε.Ι. – να αποτελέσει έναν τομέα του Τμήματος Βιοχημείας και Βιοτεχνολογίας.

Δεν ξέρω δεν έχω την απάντηση, αλλά φαντάζομαι ότι αυτό θα συζητηθεί και στο Τμήμα και στη Σύγκλητο. Δεν καταλαβαίνω, γιατί γίνεται τόσο μεγάλη φασαρία γι’ αυτό το Τμήμα, τη στιγμή που ήδη είμαι σε θέση να ξέρω ότι τα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος, που δεν είναι και πάρα πολλά, είναι 5 ή 6. Οι σπουδαστές αυτοί θα πάρουν το πτυχίο τους, κανονικά, από το Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων και θα έχουν τα ίδια δικαιώματα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εάν χάσουμε το κέντρο της συζήτησης, δεν θα μπορέσει να καταλάβει και ο ακροατής και ο θεατής μας.

**ΖΗΣΗΣ ΜΑΜΟΥΡΗΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας):** Οι καθηγητές ξέρω πάρα πολύ καλά ότι θα μπορέσουν να ενσωματωθούν, αμέσως, στα υπάρχοντα Τμήματα του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας. Ειπώθηκε γιατί φοιτητές, οι οποίοι αποφοιτούν από ένα Τμήμα ΤΕΙ, δεν μπορούν να πάνε σε ένα από τα ήδη υπάρχοντα Τμήματα του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και πάνε, για παράδειγμα, των Ιατρικών Εργαστηρίων, να πάρουν ένα πτυχίο από τη Νοσηλευτική. Αυτό επίσης, είπαμε ότι θα το συζητήσουμε στη Σύγκλητο, γιατί δεν μπορούμε να υποχρεώσουμε ένα τμήμα του Πανεπιστημίου, που υπάρχει, να δεχθεί φοιτητές από ένα άλλο. Θα το συζητήσουμε στη Σύγκλητο, για να πάρουμε αποφάσεις.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο γνωστικό πεδίο αποφασίζουν τα Πανεπιστήμια. Απαντάτε σε κάτι άλλο από αυτό, που λέει ο κύριος Πρύτανης. Μιλάει για τον τρόπο, με τον οποίο αφομοιώνεται ένα γνωστικό αντικείμενο σε ένα άλλο γνωστικό αντικείμενο, αυτό το αποφασίζει η Σύγκλητος και οι επιστήμονες. Δεν παίρνουμε απόφαση στο γνωστικό επίπεδο εμείς.

**ΖΗΣΗΣ ΜΑΜΟΥΡΗΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας):** Ακριβώς, όπως το είπατε, δεν έχω να πω τίποτα άλλο. Ελπίζω να έγινα σαφής.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Ευσταθόπουλος.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της ΠΟΣΔΕΠ):** Ελπίζω να έγιναν κατανοητές οι διευκρινήσεις επί της τοποθέτησής μου, που έδωσα, για την κυρία Τζούφη. Εν πάση περιπτώσει, αν υπάρχουν κάποια σημεία, τα οποία δεν έγιναν κατανοητά, μπορούμε να επικοινωνήσουμε με την κυρία Τζούφη. Θα ήθελα μόνο να τονίσω ένα θέμα, το θέμα των πόρων για τα Πανεπιστήμια, το οποίο, ως ΠΟΣΔΕΠ, το έχουμε θέσει, πολλές φορές. Πιο συγκεκριμένα, για τις θέσεις μελών ΔΕΠ, εκτός από τις 1.500 θέσεις για το 2017 και 500 για το 2018, που δόθηκαν, όταν ήταν Υπουργός η κυρία Αναγνωστοπούλου, για το 2019 δεν προβλέπονται άλλες θέσεις, πέρα από συγκεκριμένα Τμήματα απ’ ό,τι φαίνεται από τις συγχωνεύσεις.

Ασφαλώς και η πολιτεία θα πρέπει να στηρίξει τα νέα Τμήματα, τα οποία δημιουργεί, αλλά αυτό δεν θα πρέπει να γίνει εις βάρος συνολικά της ανώτατης εκπαίδευσης. Τα τελευταία χρόνια, τα Πανεπιστήμια έχουν χάσει περισσότερες από 4.500 θέσεις μελών ΔΕΠ και, σε πολλές περιπτώσεις, λόγω της ιδιαιτερότητας των γνωστικών αντικειμένων, σε πολλές περιπτώσεις υπάρχουν γνωστικά αντικείμενα, τα οποία δεν καλύπτονται.

Και αυτό επίσης θα πρέπει συνολικά να το δει η Κυβέρνηση και για τους υπόλοιπους πόρους και για τη χρηματοδότηση. Η όποια ενίσχυση έχουν τα νέα Τμήματα δεν θα πρέπει να είναι σε βάρος συνολικά της ανώτατης εκπαίδευσης. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Φωτάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Να πω για την ΠΟΣΔΕΠ, για τον κ. Ευσταθόπουλο, πλέον υπάρχει ο κανόνας ένας προς ένας. Κάθε ένας, που φεύγει, μπορεί να αντικατασταθεί.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού ΠΟΣΔΕΠ):** Κύριε Υπουργέ, έχετε δίκιο, το ξέρω, όμως αυτό για τα πανεπιστήμια, ειδικά αυτές οι θέσεις θα προκύψουν με τις συνταξιοδοτήσεις του 2019. Συνεπώς, νέες θέσεις από αυτή τη διαδικασία θα προκύψουν για το 2020. Τόνισα, λοιπόν, συγκεκριμένα, ότι για το 2019 δεν δίνονται καινούργιες θέσεις. Είναι θέση, που την έχουμε υποβάλει και στον Υπουργό αυτή, αλλά μπορείτε να ξεκινήσετε τη διαδικασία, προηγουμένως.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Υφυπουργός** **Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Αυτές είναι οι προηγούμενες, κ. Ευσταθόπουλε, που δεν καλύφθηκαν.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κοκκόσης.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΟΚΚΟΣΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Εκπαιδευτικού Προσωπικού ΤΕΙ (ΟΣΕΠ-ΤΕΙ)):** Εμείς σαν ΟΣΕΠ – ΤΕΙ, χαιρετίζουμε τη δήλωση του Υπουργού για τη νομοθετική ρύθμιση «Υιοθέτηση Οδηγίας Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα επαγγελματικά προσόντα επιπέδου 5, 6 και 7». Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι πλέον έχουμε φτάσει σε μια φάση, σαν χώρα, που θα πρέπει αυτή η νομοθετική ρύθμιση να γίνει άμεσα. Επίσης εμείς εκφράζουμε την ευχή οι επισημάνσεις, που έγιναν, από τους δύο πρυτάνεις του ΤΕΙ Θεσσαλίας και του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, να τις δει το Υπουργείο, με πολύ καλό μάτι και να προσπαθήσει υλοποιήσει όσο το δυνατόν περισσότερο, γιατί πιστεύουμε έτσι θα οδηγηθούμε σε ένα ίδρυμα, χωρίς εντάσεις και με καλύτερα ποιοτικά αποτελέσματα. Θέλουμε, επίσης, να τονίσουμε ότι όλα τα μέλη ΔΕΠ των δύο ΤΕΙ Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας θα πρέπει να ενταχθούν σε νέα Τμήματα είτε βρίσκονται σε μόνιμη ή σε προσωποπαγή θέση. Επίσης, από τη στιγμή που θα ισχύσει ο νέος νόμος για το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, μαζί με την ένταξη του Πανεπιστήμιου Θεσσαλίας και του ΤΕΙ Θεσσαλίας και του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, οι αμοιβές των μελών ΔΕΠ, που εντάσσονται στο νέο πανεπιστήμιο είτε είναι μόνιμοι είτε προσωποπαγείς, να έχουν το πανεπιστημιακό μισθολόγιο. Το θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό.

Επίσης, θέλαμε να μπει και μια ρύθμιση, επειδή βλέπουμε ότι υπάρχουν κάποιες διαφοροποιήσεις, κάποια ιδρύματα, οι Σύγκλητοι κάποιων ιδρυμάτων ή οι διοικούσες επιτροπές δεν απαντούν στη μετακίνηση κάποιων μελών ΔΕΠ είτε είναι πανεπιστημίου είτε είναι ΤΕΙ, θα θέλαμε εάν εντός 6 μηνών έχει εγκριθεί η μετακίνηση ενός μέλους ΔΕΠ από τη συνέλευση του Τμήματος, να μπορέσει να επιλέγει το Τμήμα, που θα πάει, φυσικά, βέβαια, με την έγκριση του Τμήματος και να μην περιμένει την απόφαση ή τη μη απόφαση από τη Σύγκλητο ή από τη Διοικούσα Επιτροπή. Είναι και αυτό ήσσονος σημασίας μεν, αλλά νομίζω ότι υπάρχουν κάποια προβλήματα. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Κικινής.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΙΚΙΝΗΣ (Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (ΔΟΕ)):** Κατ’ αρχήν, ήμουν πάρα πολύ προσεκτικός, όταν ανέφερα το περί πολιτικής απόφασης για τη μη πραγματοποίηση διορισμών και αυτό δεν θα πρέπει απαραίτητα να θορυβεί τη σημερινή Κυβέρνηση και το σημερινό υπουργικό σχήμα. Τι εννοώ. Για να γίνουμε ξεκάθαροι, επειδή συνηθίζω να μιλάω, με στοιχεία, στις 30 Μάϊου τα δύο Διοικητικά Συμβούλια, της ΔΟΕ και της ΟΛΜΕ, επισκέφτηκαν αξιωματούχους του τομέα εκπαίδευσης και εργασίας Ευρωπαϊκής Επιτροπής, οι οποίοι ασχολούνται με τα ζητήματα, που αφορούν την εκπαίδευση, στην Ελλάδα. «Greek Desk» ονομάζεται.

O κύριος Ντέμης Κρόλεϊ, Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εκπαίδευσης και Πολιτισμού είπε: «Η σχετική σύσταση για τον περιορισμό του προσωπικού, των προσλήψεων, δεν ανέφερε συγκεκριμένα μείωση του αριθμού των μόνιμων εκπαιδευτικών, αλλά μείωση, γενικά, του αριθμού των δημοσίων υπαλλήλων, με την ευθύνη της επιλογής, της κατανομής και των προτεραιοτήτων να ανήκει στις ελληνικές κυβερνήσεις». Αυτό λέει πολλά, γιατί δεν είχαν όλοι οι τομείς την ίδια αντιμετώπιση, όπως είχε η εκπαίδευση. Θα ήθελα να ρωτήσω ποια ήταν η μνημονιακή, έστω, αναλογία, που τηρήθηκε, όλα αυτά τα χρόνια, στις αποχωρήσεις και στις προσλήψεις στην εκπαίδευση. Θα με ενδιέφερε να ακούσω τον αριθμό, γιατί εμείς τον έχουμε υπολογίσει και το κλάσμα είναι λίγο περίεργο. Αυτό αναφέρθηκε, ως αφορμή, επειδή ακόμα και στη σημερινή Αιτιολογική Έκθεση αναφέρονται δημοσιονομικοί περιορισμοί. Γι' αυτό αναφέρθηκα, γιατί θεωρούμε ότι κάποια θέματα είναι και ζήτημα πολιτικών αποφάσεων. Το θεωρούμε, ως Ομοσπονδία, δεν το θεωρώ προσωπικά και είναι απόφαση της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας. Κυρίως, επαναλαμβάνω, αφορά όλη τη διαδρομή, που κάναμε, μέχρι σήμερα. Σαφώς, το είπα και στην πρωτολογία, οι τεσσερισήμισι χιλιάδες διορισμοί στην Ειδική Αγωγή είναι ένα πολύ σημαντικό βήμα και το αναγνωρίσαμε, από την πρώτη στιγμή. Πρέπει να ακουστεί, όμως, η κατανομή, που δεν την έχουμε ακούσει, μέχρι σήμερα, πρώτον. Επαναλαμβάνω, γιατί πρέπει να το επαναλάβω και έχει σημασία για εμάς, οι υπόλοιποι διορισμοί, αν δεν κάνω λάθος ο αριθμός τους, που είναι δέκα χιλιάδες πεντακόσιοι - άκουσα για δώδεκα χιλιάδες, θα ήταν ακόμη καλύτερο, αν ίσχυε - να κατοχυρωθούν νομοθετικά, ειδάλλως, υπάρχει ένα θέμα του κατά πόσο αποτελούν δέσμευση ή υπόσχεση.

Όσον αφορά την ερώτηση, που έθεσε ο κ. Γαβρόγλου. Καταρχήν, να πω το εξής, επειδή ακούστηκε και από την κυρία Αναγνωστοπούλου. Ως Διδασκαλική Ομοσπονδία, είμαστε οι τελευταίοι, που θα αμφισβητήσουμε την προθυμία των εκπαιδευτικών και το ζήλο τους στο να αποκτήσουν ακαδημαϊκά προσόντα. Σε καιρούς πολύ δύσκολους για την ελληνική κοινωνία, οι εκπαιδευτικοί, με πολύ κόπο, πολλά έξοδα και πολύ χρόνο και στην Πρωτοβάθμια και στη Δευτεροβάθμια, έχουν πάρει πάρα πολλούς τίτλους. Αυτό το βλέπετε, όταν γίνονται και οι σχετικές επιλογές, τι «οπλοστάσιο» τίτλων υπάρχει. Αυτό, που λέμε, όμως, είναι ότι σαφώς αυτή τη στιγμή, εμείς νομίζουμε και μακάρι να κάνουμε λάθος, ότι αυτά τα πτυχία, αυτά τα μεταπτυχιακά, αυτά τα διδακτορικά, δεν είναι αυτή τη στιγμή όλα δωρεάν, αν θα γίνουν στο μέλλον, θα είναι μια πολύ ευτυχής στιγμή, αλλά, σίγουρα, δεν είχαν όλοι, στη διαδρομή τους, ίσες ευκαιρίες πρόσβασης. Εδώ μπαίνει ένα θέμα ισότητας, ένα το κρατούμενο. Δεύτερον, η συζήτηση, που κάνουμε, για τους διορισμούς, για την προϋπηρεσία, για τα ακαδημαϊκά κριτήρια, δεν γίνεται σε κενό χρόνου και προσπάθησα να το πω, με κάθε τρόπο, από την αρχή. Γίνεται με μια ιστορική διαδρομή 10 ετών προς τα πίσω με ανθρώπους, οι οποίοι, ειδικά στην Ειδική Αγωγή, δουλεύουν 18 χρόνια, ως Αναπληρωτές. Δεν καταλαβαίνουμε, συνεχίζουμε να μην καταλαβαίνουμε, γιατί αυτό μας λέει και η νομική μας σύμβουλος, που τη συμβουλευόμαστε για αυτά τα ζητήματα και θεωρούμε ότι δεν μας έχει απογοητεύσει, μέχρι σήμερα, γιατί πρέπει ντε και καλά να μπει «οροφή» στην προϋπηρεσία. Θεωρούμε ότι δεν θα έπρεπε να έχει μπει «οροφή» στην προϋπηρεσία, αν και τώρα κινδυνεύω να μπω στα επιμέρους κριτήρια, που δεν αποτελεί απόφαση της Ομοσπονδίας. Όμως, θεωρούμε, για να γίνω χρήσιμος, λοιπόν, ότι δεν μπορεί να μπει «οροφή» στην προϋπηρεσία. Δεν βλέπουμε, και το λέω με καλή τη πρόθεση, πουθενά την ανάγκη της εξισορρόπησης των κριτηρίων. Βλέπουμε την ανάγκη της αποκατάστασης αδικιών. Υπάρχει ανάγκη αποκατάστασης αδικιών τόσα χρόνια σε ανθρώπους, οι οποίοι «περιφέρονται» και ακόμη και οικογένειες δεν μπορούν να δημιουργήσουν και το ξέρετε πάρα πολύ καλά, όντας Αναπληρωτές, όλα αυτά τα χρόνια. Δεν μπαίνει, λοιπόν, για εμάς η συζήτηση σε μια τέτοια βαρύτητα, το να κρίνουμε και να απαξιώσουμε κάποιους συναδέλφους μας ή να προκρίνουμε κάποιους άλλους και επιτέλους η ΔΟΕ, το ξέρετε πάρα πολύ καλά, γιατί ξέρει ότι αναγνωρίσατε και τη θεσμική διάσταση της εκπροσώπησης εδώ πέρα, δεν κυβερνάει, δεν νομοθετεί, αλλά διεκδικεί. Θεωρούμε σημαντικό, και δεν το λέω για να αποφύγω το οτιδήποτε, το λέω για να θίξω ακριβώς ότι θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικό το να έχουμε πλήρη αναγνώριση της προϋπηρεσίας. Νομίζω ότι όλοι συμφωνούν εδώ μέσα, άλλο αν είναι αναγκασμένοι από την ανάγκη τήρησης ισορροπιών να μην το κάνουν απαραίτητα.

Σαφώς, θα συμφωνήσω μαζί σας, ότι ήμασταν εμείς, που ζητούσαμε την απόσυρση του νόμου 3848. Δεν θέλουμε να μη γίνουν οι διορισμοί, δεν θέλουμε να ισχύσει ο νόμος 3848, προς Θεού, αλλά η συζήτηση για το σύστημα διορισμών άνοιξε, πολλά χρόνια πριν, πριν από τη δική σας υπουργία. Αν είχε ολοκληρωθεί αυτό το χρονικό διάστημα, με τις ευθύνες, που ο καθένας θα μπορούσε να έχει, σε όλη αυτή τη διαδρομή, σήμερα, δεν θα φτάναμε στο παρά πέντε να συζητάμε σε μορφή διλήμματος, αν η λέξη «απόσυρση», που συνεχίζουμε να υποστηρίζουμε, σημαίνει ντε και καλά «όχι διορισμούς» και ισχύει ο νόμος 3848.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Νικηφόρος Κωνσταντίνου, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (ΟΛΜΕ).

**ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (ΟΛΜΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, μιλήσατε για συναίνεση ότι είναι ένα πλαίσιο συμφωνίας και κοινωνική αποδοχή, ότι θα πάμε μαζί την επόμενη μέρα. Κύριε Υπουργέ, δεν υπήρξε συναίνεση, γιατί δεν υπήρξε κανένας διάλογος και καμία συζήτηση, στο προηγούμενο διάστημα, τουλάχιστον, με την Ομοσπονδία της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και όσο αν προχωράμε μαζί, κύριε Υπουργέ, την επόμενη μέρα, φοβάμαι ότι προχωράτε μόνος σας.

Δεύτερον, η γνωμοδότηση, στην οποία αναφερθήκατε, δεν είναι θέση της Ομοσπονδίας, της ΟΛΜΕ. Ήταν μία νομική συζήτηση, που είχε γίνει, επί υπουργίας του κυρίου Φίλη, με ένα νομικό εκπρόσωπο, αλλά η γνωμοδότηση η συγκεκριμένη δεν ήταν και ούτε είναι ούτε θα είναι ποτέ, η συγκεκριμένη γνωμοδότηση του συγκεκριμένου νομικού, του κ. Γεραπετρίτη, θέση της Ομοσπονδίας.

Δεν θέσαμε, κύριε Υπουργέ, κυρία Τζούφη και κύριε Πρόεδρε, ποτέ θέμα εγκυρότητας ούτε μιλήσαμε ποτέ για απαξίωση των πτυχίων των δημόσιων πανεπιστημίων. Μακριά από μας κάτι τέτοιο. Θέλουμε, όμως, από το Υπουργείο, γιατί αφορά πλέον εκατοντάδες χιλιάδες εκπαιδευτικούς, που θέλουν να μπουν στη δημόσια εκπαίδευση, έναν κατάλογο των δωρεάν μεταπτυχιακών, ως ενημέρωση. Θα ήταν καλό, αν ψηφιστεί ο νόμος, θα θέλαμε να θεσμοθετηθεί και να νομοθετηθούν όλα τα μεταπτυχιακά να είναι δωρεάν, για να υπάρξει πλήρης αντιστοίχιση με το άρθρο του Συντάγματος, που μιλάει για ίσες ευκαιρίες.

Όσον αφορά για τα μεταπτυχιακά, δεν μιλάμε μόνο για τα μεταπτυχιακά. Στα ακαδημαϊκά κριτήρια, που αναφέρεται ο νόμος, μιλάει και για πιστοποιητικά και για σεμινάρια. Πιστοποιητικά ξένων γλωσσών, πιστοποιητικά πληροφορικής. Όλα αυτά, κύριε Υπουργέ, δεν είναι δωρεάν.

Μιλήσατε, κύριε Υπουργέ, για βελτιωτικές κινήσεις, μετά το πέρας αυτής της συνάντησης με τα Κόμματα, για το σύστημα διορισμών. Γιατί δεν το κάνατε μαζί μας, κύριε Υπουργέ; Αυτές τις βελτιωτικές κινήσεις ή συζητήσεις θα μπορούσαμε τις κάνουμε μαζί. Δεν είπαμε ποτέ σε κανένα σημείο, γιατί προηγήθηκε η Ειδική Αγωγή. Μακριά από εμάς κάτι τέτοιο. Είπαμε ότι θα έπρεπε, αυτή τη χρονιά, να προστεθούν διορισμοί και στη γενική παιδεία.

Και ένα τελευταίο στην κυρία Αναγνωστοπούλου. Το είπε και ο Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας, το είπα και εγώ στην πρωτολογία μου, ότι το 30% των συναδέλφων, τουλάχιστον, της Δευτεροβάθμιας είναι κάτοχοι μεταπτυχιακών και ένα 10% διδακτορικών. Θεωρούμε ότι έχουμε ένα πολύ αξιόλογο διδακτικό προσωπικό και, όπως με συμπλήρωσε, ουσιαστικά, πρόσθεσε ο κ. Χαραμής, ο Αντιπρόεδρος του ΙΕΠ, πριν, με την τελευταία οργανωμένη επιμόρφωση από το Υπουργείο Παιδείας – ήταν πρόγραμμα ΄93-΄95, εγώ είπα ΄93 – τελευταία οργανωμένη επιμόρφωσή στους εκπαιδευτικούς, που υπηρετούν το δημόσιο σχολείο, ήταν τόσα χρόνια πριν. Ήταν ευκαιρία και χρειάζεται να συνεχιστεί και όχι να αναγκάζονται οι συνάδελφοι να το κάνουν από μόνοι τους. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ τον κ. Κωνσταντίνου.

Η κυρία Γοριδάρη έχει το λόγο.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΓΟΡΙΔΑΡΗ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Καθηγητών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΟΚΠΕ)):** Ευχαριστώ πολύ. Θα ήθελα να απευθύνω στην κυρία Τζούφη, γιατί έκανε ιδιαίτερη αναφορά στις μετατάξεις, για το οποίο συγκεκριμένο ζήτημα είμαστε εδώ πέρα. Θέλω να εκφράσω ιδιαίτερα την εκτίμησή μου, γιατί καταβάλλεται μία ιδιαίτερη προσπάθεια να καταθέσετε μία πρόταση, η οποία ικανοποιεί το μεγαλύτερο μέρος των συναδέλφων, που έχουν αδικηθεί. Παρ’ όλα αυτά, θέλω να σας να σας επισημάνω ότι είμαστε εμείς εδώ, για να υπερασπιστούμε, έστω και το τελευταίο συνάδελφο, που θα μείνει έξω από όλη αυτή τη ρύθμιση και θέλω να δώσετε ιδιαίτερη προσοχή στην πρόταση, που καταθέσαμε, για την επέκταση της πέραν της διετίας του 2002-2013 και στη διετία του 2013-14, διότι πιστεύουμε ότι με αυτόν τον τρόπο, θα επιστρέψουν πλέον οι υπηρεσιακές μεταβολές στην κανονικότητα. Θέλω, επίσης, να επισημάνω ότι το Συμβούλιο Επικρατείας έχει ακυρώσει και κάποιες πράξεις, οι οποίες έχουν ημερομηνία, μέχρι και τέλη Δεκεμβρίου του 2014, οπότε εάν μπορούσατε να δείτε, με περισσότερη προσοχή, τη διετία 2014 – 2015, νομίζω ότι αυτό θα ικανοποιούσε το σύνολο των εκπαιδευτικών, που έχουν θιγεί από τις υποχρεωτικές μετατάξεις της εποχής εκείνης. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαευθυμίου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΕΥΘΥΜΙΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής – ΠΟΣΕΠΕΑ)**: Άκουσα με ευχαρίστηση τον Υπουργό, σχετικά με το ότι θα ξαναδούμε τη μοριοδότηση των μεταπτυχιακών των ακαδημαϊκών κριτηρίων και ότι θα γίνει μια καινούργια προσαρμογή. Αυτό σε σχέση με το θέμα, που έβαλα και τοποθετήθηκε ο Υπουργός, για τη συνάφεια. Επειδή έχουμε υποφέρει από τη διαδικασία της συνάφειας και ο Υπουργός το ξέρει πάρα πολύ καλά με το ΙΕΠ, κατανοούμε τι σημαίνει αυτό και, πιθανόν, να μην είναι του παρόντος, να μπει το Υπουργείο σε μια τέτοια διαδικασία. Όμως, θα πρέπει πράγματι να ξαναδοθεί η μοριοδότηση του 2ου πτυχίου ή μεταπτυχιακού και να υποστηριχθεί το βασικό πτυχίο.

Θέλω περισσότερο πρακτικά θέματα να θέσω. Κύριε Υπουργέ, επειδή υπάρχει το θέμα της ιδιαιτερότητας των κλάδων μας, θα σας θυμίσω ότι το ειδικό εκπαιδευτικό και βοηθητικό προσωπικό έχουμε ενιαίες θέσεις στην Πρωτοβάθμια, στη Δευτεροβάθμια, στα ΚΕΣΥ, τώρα και μπαίνουμε πλέον και στη γενική εκπαίδευση και καταλαβαίνετε ότι μέχρι τώρα η διαδικασία, που ακολουθούνταν, ήταν διορισμός και τοποθέτηση απευθείας στην οργανική θέση, σε διαφορετική διαδικασία με τους άλλους εκπαιδευτικούς, όπου γινόταν ο διορισμός στη Διεύθυνση και μετά γινόταν η τοποθέτηση από εκεί. Εμείς θεωρούμε, επειδή ήταν και μια θέση και του Υπουργείου και της Διεύθυνσης Ειδικής αγωγής, ότι πρέπει να παραμείνει, ως διαδικασία, γιατί αλλιώς θα έχουμε προβλήματα στη μετακίνηση μας. Θα πρέπει να μπορούμε να μετακινούμαστε, σε όλο το εύρος της εκπαίδευσης.

Ένα θέμα, επίσης, που θέλουμε να επισημάνουμε, αφορά την παιδαγωγική επάρκεια του ειδικού βοηθητικού προσωπικού, που δε την προβλέπετε. Ενώ προβλέπετε για το ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό είτε να την έχει πριν τον διορισμό ή να την αποκτήσει μετά τον διορισμό, για το ειδικό βοηθητικό προσωπικό δεν υπάρχει αυτή η πρόβλεψη και επειδή θα θυμάστε ότι κάναμε πολλές συζητήσεις για την επανακατάταξη του ειδικού βοηθητικού προσωπικού στην κατηγορία ΤΕ, όπως γίνεται και στην επαγγελματική εκπαίδευση, πάντα το εμπόδιο ήταν η παιδαγωγική επάρκεια. Νομίζω ότι είναι μια καλή ευκαιρία σ' αυτό το νομοσχέδιο να περάσει αυτή η πρόταση, που σημαίνει να προβλεφθεί η παιδαγωγική επάρκεια και για το ειδικό βοηθητικό προσωπικό και, πραγματικά, θα είναι προς τη θετική κατεύθυνση. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Κοντορόζης.

**ΑΓΗΣΙΛΑΟΣ ΚΟΝΤΟΡΟΖΗΣ (μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Αναπληρωτών Δευτεροβάθμιας – ΠΕΑΔ)**: Θα ήθελα να σταθώ και εγώ στο θέμα των μεταπτυχιακών. Όταν πριν, στην πρωτολογία, η ΠΕΑΔ μίλησε για συνεχές κυνήγι ακαδημαϊκών τίτλων επί πληρωμή, που οδηγούν σε έλλειψη ίσων ευκαιριών. Δεν εννοούσαμε, φυσικά, τα καταξιωμένα ελληνικά μεταπτυχιακά, που, όπως και ο κύριος Υπουργός είπε, τα περισσότερα είναι δωρεάν. Μιλάμε για τη βιομηχανία μεταπτυχιακών τίτλων, που έχει στηθεί, εδώ και χρόνια. Ήδη, από το προηγούμενο νομοθέτημα, που, όπως ο κύριος Υπουργός επισήμανε, το 23% των μορίων του προηγούμενου νομοθετήματος ήταν επιστημονικά κριτήρια και έχει στηθεί, ήδη εδώ και χρόνια μια βιομηχανία μεταπτυχιακών, fast track μεταπτυχιακά Ιταλίας 9 μηνών, μεταπτυχιακά οργανωμένων εκδρομών, από Θεσσαλονίκη και πόλεις της Θεσσαλίας για Βουλγαρία, χρυσοπληρωμένα μεταπτυχιακά της Κύπρου ! Γι’ αυτά τα μεταπτυχιακά μιλάμε, κύριε Υπουργέ!

Όταν, λοιπόν, σ' αυτό το νομοθέτημα το 23% των επιστημονικών μορίων του προηγούμενου νομοθετήματος ανέρχεται στο 70% των ακαδημαϊκών κριτηρίων ή στο 35% του συνόλου, τότε φανταστείτε τι θα γίνει, τα επόμενα χρόνια.

Εμείς, λοιπόν, σαν ΠΕΑΔ, έχουμε υποβάλει, ήδη, υπόμνημα στο Προεδρείο, με το οποίο ζητάμε το 70% της μοριοδότησης των ακαδημαϊκών κριτηρίων, που είναι ακαδημαϊκά κριτήρια, πέρα του βασικού πτυχίου να μειωθεί στο 57%, κατανεμημένο σε διδακτορικό, μεταπτυχιακό, πρώτο και δεύτερο πτυχίο κ.λπ. και την αύξηση της μοριοδότησης του κύριου πτυχίου, του βασικού πτυχίου από 17%, που είναι τώρα, στα 20 μόρια, που το έχετε, στα 36 μόρια, δηλαδή, στο 30%. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Καλαντζή.

**ΟΥΡΑΝΙΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ (Πρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής Σιβιτανιδείου):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Προφανώς, είναι άλλα τα διακυβεύματα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, αλλά αφού μου ετέθη η ερώτηση, θα απαντήσω με μεγάλη συντομία.

Για το πρώτο θέμα, τη συμμετοχή του αιρετού ή της αιρετού εκπρόσωπου των εργαζομένων στη Σιβιτανίδειο, μετά από συνεργασία με τα Σωματεία, η πρότασή μας είναι να εκλέγεται και να προέρχεται από το σύνολο των διορισμένων εκπαιδευτικών και το σύνολο των μονίμων διοικητικών υπαλλήλων της Σχολής.

Σε σχέση με το άλλο ζήτημα, που έβαλε, για τη συμμετοχή του Γενικού Διευθυντή στο Διοικητικό Συμβούλιο, θα ήθελα να σημειώσω ότι και ο Πρόεδρος Εκτελεστικής Επιτροπής εισηγείται στο Δ.Σ. και προφανώς, είναι μέλος του. Επίσης, εισηγείται και στην Εκτελεστική Επιτροπή, στην οποία και ψηφίζει και προφανώς, προεδρεύει.

Να σημειώσω, ακόμη, όμως, για να το ξεκαθαρίσουμε, ότι το 90% των εισηγήσεων, αφορούν, συνήθως, μεταφορά, επεξήγηση και ανάλυση προτάσεων, που οι υπηρεσίες ή οι εκπαιδευτικές μονάδες μας κάνουν, για να τις προωθήσουμε στο Διοικητικό Συμβούλιο και να τις εγκρίνει. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Ντρίβα.

**ΑΛΙΚΗ-ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΝΤΡΙΒΑ (Πρόεδρος Επιτροπής ενεργών φοιτητών Τμήματος Φιλοσοφίας, Παιδαγωγικής, Ψυχολογίας):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ, τον κ. Υπουργό, την Υφυπουργό, τον κ. Πρύτανη και τα μέλη της Επιτροπής, για την ευαισθησία τους να ανταποκριθούν, άμεσα, να επιλυθεί το δίκαιο αίτημά μας.

Πιστεύουμε ότι θα αναδιατυπωθεί το άρθρο 16. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών (ΕΕΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα τοποθετηθώ για το θέμα των κονδυλίων Έρευνας και τη λειτουργία των ΕΛΚΕ, που ήταν και οι δύο ερωτήσεις, που δέχτηκα.

Θα ήθελα να πω ότι το 1985, με τον πρώτο νόμο για την Έρευνα, ιδρύθηκαν και οι Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας, ακριβώς, γιατί αναγνώρισαν τις ιδιαιτερότητες, που έχει η Έρευνα, που, ουσιαστικά, θα πρέπει να πραγματευτεί το απρόβλεπτο.

Δεν μπορούμε σε ένα έργο, το οποίο ανταγωνιστικά ένας επιστημονικός υπεύθυνος έχει διεκδικήσει και έχει εγκεκριμένο προϋπολογισμό και είναι υπεύθυνος για το φυσικό αντικείμενο, πρώτα απ' όλα και μετά για την τήρηση του προϋπολογισμού, θα πρέπει να ακολουθήσει ένα σύστημα, όπως είναι το δημόσιο λογιστικό, για το οποίο είναι άγνωστες πάρα πολλές έννοιες, όπως εξειδικευμένα υλικά, παροχές υπηρεσιών και προμήθειες.

Δυστυχώς, ήδη ένα χρόνο τώρα, υπήρχε μια σταδιακή εφαρμογή των ρυθμίσεων του ν.4485, το Υπουργείο είδε τα προβλήματα και προσπάθησε να κάνει κάποιες αλλαγές, τις οποίες και θα αναφέρω. Παρόλα αυτά, από την 1/1, που είναι σε πλήρη εφαρμογή το συγκεκριμένο σύστημα, πιστεύουμε ότι θα δούμε – και στο τέλος – εμείς στα Ερευνητικά Κέντρα πάρα πολύ τα προβλήματα και οι επιστημονικοί υπεύθυνοι δεν έχουν μόνο να αντιμετωπίσουν την εφαρμογή των ρυθμίσεων, αλλά και τη γραφειοκρατία, η οποία προέρχεται και από την ευθυνοφοβία των ανθρώπων διοικητικών, που βρίσκονται, σ’ αυτές τις θέσεις και πώς να εφαρμόσουν το συγκεκριμένο νόμο. Γι' αυτό το θέμα, πρόσφατα, στείλαμε και επιστολή στον Πρωθυπουργό, όπου αναφέραμε, π.χ. ότι χρειάζονται 6 με 7 υπογραφές, για να εγκριθεί μια δαπάνη ύψους 100 €. Πόσο μάλλον, όταν χρειάζονται μήνες, για να υλοποιηθούν.

Τώρα, θα ήθελα να αναφερθώ, σε κάτι που είπε ο κ. Φωτάκης και αργότερα, θα επανέλθω στις ειδικές ρυθμίσεις. Σας αναφέρω ότι το διεθνές πλαίσιο είναι τελείως διαφορετικό, δηλαδή, όταν εμπιστεύεται η Ε.Ε. σε προγράμματα όπως είναι τα IRC, τα οποία είναι πάρα πολύ ανταγωνιστικά και δίνουν δύο και τρία εκατομμύρια σε ερευνητή ή σε καθηγητή, φυσικά με μεγάλες υποχρεώσεις, ως προς το φυσικό αντικείμενο και πάντοτε υπήρχαν οικονομικοί έλεγχοι στα προγράμματα, εμείς γυρίζουμε πίσω, το φυσικό αντικείμενο το αφήνουμε στην άκρη και ασχολούμαστε μόνο με το λογιστικό κομμάτι.

Τώρα σε ό,τι αφορά στο θέμα των ρυθμίσεων, μέσα στο χρόνο προσπάθησε το Υπουργείο να δώσει κάποιες λύσεις. Από αυτές τις λύσεις βγήκαν και άλλα προβλήματα και ειδικότερα σε αυτό, που αναφέρθηκε ο κ. Φωτάκης, για τις 10.000. Οι 10.000 – και λυπάμαι που θα το πω – είναι η θηλιά στους επιστημονικούς υπευθύνους, διότι υπάρχει μια λέξη, που ακούγεται πάρα πολύ και στα Ερευνητικά, αλλά και στα ΑΕΙ, που ονομάζεται «κατάτμηση». Ενώ υπάρχει ο νόμος των προμηθειών, έρχεται ο έλεγχος μετά και σου λέει, «έκανες κατάτμηση, εάν πήρες προμήθεια, χωρίς διαγωνισμό 7.000 € ή 8.000 €.»

Δεν θα ήθελα περισσότερο να σας κουράσω, δυστυχώς, το θέμα είναι πολύ μεγάλο και θέλω να κλείσω ξανά με την πρόταση, που κάναμε, ότι αυτό είναι ένα θέμα, που αφορά όλα τα Κόμματα της Βουλής και πραγματικά, πιστεύουμε ότι θα πείσουμε ότι για να προχωρήσουμε στην έρευνα, θα πρέπει να εξαιρεθεί, όχι από τους ελέγχους, αλλά από αυτό το δεσμευτικό δημόσιο λογιστικό. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα ότι έκλεισε ο κύκλος της δευτερολογίας των φορέων.

Επίσης, θα ήθελα να σας πω, κ. Βλάχο, ότι δεν είχατε προταθεί και επομένως, εμείς κάναμε την επιλογή να τοποθετηθείτε και νομίζω ότι αυτό σας το έχω πει κιόλας.

Έχουμε ολοκληρώσει τις τοποθετήσεις, είναι ευκρινείς οι θέσεις και οι ευαισθησίες των συναδέλφων, όπως της συναδέλφου της κυρίας Βαγενά. Όλα αυτά λαμβάνονται υπόψη.

Στη συνέχεια, θα δώσω το λόγο στον κ. Υπουργό.

**ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ:** Θα μπορούσα να έχω το λόγο, κύριε Πρόεδρε, για μια τελευταία ερώτηση;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, βεβαίως.

**ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ:** Με συγχωρείτε, γενικά οι Σύγκλητοι, έχουν νομοθετική ή συμβουλευτική εξουσία; Διότι εάν επρόκειτο να νομοθετούν ή να είναι έτσι, δεν χρειαζόταν να έρθει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο στη Βουλή και ας πήγαινε κατευθείαν από τις Συγκλήτους στο Εθνικό Τυπογραφείο. Εμείς τι ρόλο παίζουμε εδώ;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το ίδιο ερώτημα είναι και για τα εκλεκτορικά σώματα, το ίδιο ερώτημα είναι για άλλα θέματα. Λέω, αν λαμβάνεις υπόψη σου, τις αξιολογήσεις. Βεβαίως, τις αξιολογήσεις του φορέα.

Η Κυβέρνηση, το Κοινοβούλιο, νομοθετεί, αλλά νομίζω ότι θα μπορέσει να απαντήσει εκτενέστερα ο κ. Υπουργός, εάν θέλει να δευτερολογήσει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):** Νομίζω ότι υπάρχει σε αυτό το θέμα μία παρανόηση. Το Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων στο Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής είχε καταργηθεί και εντάχθηκε, ως κατεύθυνση, σε ένα άλλο Τμήμα. Εγώ κρατώ αυτό, που είπε ο Πρύτανης, ότι είναι ένα θέμα, που θα μπορούσε και ενδεχομένως, να πρέπει να συζητηθεί στη Σύγκλητο. Δεν μπορούν να λυθούν όλα τα προβλήματα, με την πρώτη.

Εκείνο που νομίζω ότι δεν γίνεται κατανοητό – και φεύγω από αυτό – διότι φάνηκε από τις τοποθετήσεις, είναι ότι είναι άλλο ένα Τμήμα των ΤΕΙ και άλλο είναι ένα Τμήμα Πανεπιστημιακό. Μην τα μπλέκουμε αυτά τα δύο. Υπάρχει μια δραματική διαφορά, ως προς τα προγράμματα σπουδών και το ξέρουν οι συνάδελφοι, δεν είναι μομφή προς τους συναδέλφους από τα ΤΕΙ, αλλά επειδή πολλές φορές θεωρεί κανείς ότι είτε αλλάζει ονομασία είτε με την ίδια πάει στο Πανεπιστήμιο, ότι δεν αλλάζει τίποτα εκεί.

Κοιτάξτε, εγώ θα ήθελα πραγματικά – και θα το πω και με τις Ομοσπονδίες – να υπάρχει μια συζήτηση επί του συγκεκριμένου. Το συγκεκριμένο είναι το εξής: Υπάρχουν οι παρατάξεις – ευτυχώς θα έλεγα εγώ – με διαφορετικές απόψεις και τα λοιπά, δεν έχει, όμως, κανένα νόημα, κάθε φορά, η κάθε παράταξη να λέει τη θέση της και να φεύγουμε. Νομίζουμε ότι πρέπει να υπάρχει ένας τρόπος επικοινωνίας επί της ουσίας και επίλυσης πολύ συγκεκριμένων προβλημάτων. Να σας πω δύο προβλήματα. Πρώτον, το θέμα της παιδαγωγικής επάρκειας. Είναι κανείς ευχαριστημένος, με το χαρακτήρα της παιδαγωγικής επάρκειας; Τεράστιο πρόβλημα. Είναι ένα πρόβλημα, που, με τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Αθηνών, το είχαμε συζητήσει, διότι υπήρχαν διάφορες αντιδράσεις κ.λπ. Δεν θα έπρεπε να καθίσουμε κάτω και να το συζητήσουμε αυτό το ζήτημα; Είναι εξαιρετικά σημαντικό θέμα για το μέλλον της εκπαίδευσής μας. Πολύ φοβάμαι ότι ο τρόπος, που γίνεται, σήμερα, χωρίς πραγματικά να φταίει κανείς, όπως και οι αποφάσεις, που πήραμε εμείς, δεν είναι οι ακαδημαϊκά σωστότερες – σας το λέω αυτοκριτικά – αλλά ήταν αποτέλεσμα διαφόρων διαβουλεύσεων, μέσα σε μια πολύ μεγάλη ένταση. Άρα, ένα θέμα, που πρέπει να συζητήσουμε, είναι η επάρκεια.

Το δεύτερο που πρέπει να συζητήσουμε είναι το εξής: Όχι, αν αγοράζει κανείς master ή διδακτορικά – καταρχήν τα διδακτορικά, στην Ελλάδα, είναι δωρεάν και το γνωρίζουμε, όπως επίσης, ότι πάνω από το 30% είναι δωρεάν τα μεταπτυχιακά, αλλά ας το αφήσουμε αυτό. Ό,τι μεταπτυχιακό τίθεται σαν μέρος του προφίλ κάποιου ανθρώπου έχει εγκριθεί από το ΔΟΑΤΑΠ. Δεν είναι ότι πάνε και παίρνουν μεταπτυχιακά και λένε «εγώ έχω πάρει μεταπτυχιακά». Άρα, πάλι από ένα δημόσιο φορέα έχει εγκριθεί. Να ξέρετε ότι πάρα πολλά δεν έχουν εγκριθεί. Άρα, να μη λέμε, ανάμεσα σε αυτούς τους ανθρώπους, που φέρνουν τα master, είναι και διάφορα που τα πληρώσανε εδώ, τα πληρώσανε εκεί και τα λοιπά. Οι διαδικασίες του ΔΟΑΤΑΠ είναι πάρα πολύ αυστηρές, με αποτέλεσμα να υπάρχει κριτική, γιατί, πολλές φορές, καθυστερεί ο ΔΟΑΤΑΠ. Να για ποιους λόγους καθυστερεί, όχι γιατί έχετε εσείς κάποια ευθύνη, αλλά θέλω να σας πω ότι γι’ αυτά που παίρνουν απέξω θα γίνουν ακόμη αυστηρότερες οι διαδικασίες. Στο θέμα των μεταπτυχιακών, δεν είναι ούτε αυτό και είναι κάτι που δεν έχετε πει: Είναι να δούμε με ποιον τρόπο θα εξασφαλίσουμε άτομα, που είναι μακριά από πανεπιστημιακά κέντρα, να μπορούν να έχουν μια πρόσβαση σε μεταπτυχιακές σπουδές. Αυτό είναι το μεγάλο πρόβλημα και αυτό πρέπει να καθίσουμε μαζί να το βρούμε, διότι, όταν είναι σε μεγάλες πόλεις, που έχουν πανεπιστήμια και κάτι που τους ενδιαφέρει είναι εντάξει, διότι συνήθως τα μαθήματα γίνονται απόγευμα. Εκείνοι, όμως, που είναι μακριά; Αυτοί είναι που αδικούνται πάρα πολύ. Νομίζω ότι πρέπει να βρούμε μια λύση. Να, λοιπόν, δύο πράγματα, για τα οποία, νομίζω ότι πρέπει να βρούμε μια λύση, που θα συμφωνούμε όλοι, για να μπορέσει να προχωρήσει. Επιμένω ότι είναι δύο θέματα, για τα οποία αμφότεροι έχουμε τους ίδιους προβληματισμούς.

Νομίζω ότι για το θέμα της Κτηνιατρικής είπαμε χθες ότι θα υπάρχει μια Επιτροπή, που θα το δει, για όλη την Ελλάδα.

Για το Ερευνητικό Κέντρο στο Γεωπονικό, η απάντηση είναι προφανέστατα, ναι. Απλώς, νομίζω ότι δεν ήταν στην πρότασή σας, αλλά δεν έχει σημασία, θα το εντάξουμε.

Τέθηκε, όμως, ένα θέμα, αυτό των διοικητικών θέσεων. Νομίζουμε και εμείς ότι είναι πολύ σοβαρό για το μέλλον των πανεπιστημίων μας. Τα πανεπιστήμιά μας, αυτή τη στιγμή, αλλά και τα Ερευνητικά Κέντρα έχουν μια πολύ μεγάλη έλλειψη διοικητικού προσωπικού. Δεν είναι ότι υπάρχει περισσότερη γραφειοκρατία. Δεν είναι ότι είναι λιγότερος αυτός ο κόσμος, αλλά ότι και πολύς κόσμος, λόγω και της ηλικίας κλπ. δεν είναι εκπαιδευμένος στις σύγχρονες μεθόδους διοίκησης. Υπάρχει, λοιπόν, ένα ανοιχτό θέμα. Νομίζω ότι και η Σύνοδος Πρυτάνεων θα πρέπει πέρα από την «αιτηματολογία» να έρθει με συγκεκριμένες προτάσεις και η Κυβέρνηση θα πρέπει να το αντιμετωπίσει θετικά. Καταλαβαίνετε ότι είναι ένα θέμα πάλι διορισμών, ένα σύνθετο και δύσκολο πρόβλημα, πραγματικό.

Επίσης, νομίζουμε ότι ανεξάρτητα από συνεννοήσεις, στις οποίες έχουμε έρθει, για τα Τμήματα κ.λπ. οι Σύγκλητοι των Πανεπιστημίων πρέπει να έχουν την τελική απόφαση για το αν κάποιο Τμήμα θα λειτουργήσει ή όχι. Θα πρέπει να την έχουν αρκετά νωρίς, για να ξέρουν και τα παιδιά, τα Τμήματα, αλλά οι Σύγκλητοι έχουν την αίσθηση του διδακτικού προσωπικού, της υποδομής και των διαφόρων, αν θα πρέπει να λειτουργήσουν ή όχι. Μονά – ζυγά, δεν πρέπει η πολιτεία να κερδίζει σε θέματα, τα οποία έχουν σχέση με την αυτοδιοίκηση. Νομίζω ότι αυτό πρέπει να γίνει αρκετά νωρίς, μέσα στο χρόνο, ώστε να μην εμποδίζονται τα παιδιά.

Τώρα, ειπώθηκαν πολλές καλές κουβέντες για τους φοιτητές και τις φοιτήτριες. Ας μην θεωρηθεί ότι το κάθε αίτημα είναι και απολύτως δίκαιο. Νομίζω ότι πρέπει να αντιμετωπίζουμε τους φοιτητές σαν ώριμους πολίτες, όχι ως παιδιά, που τους κάνουμε τα χατίρια. Ήρθαν εδώ, επιχειρηματολόγησαν, αλλά έχουμε, βεβαίως και άλλες ομάδες, που έρχονται, επιχειρηματολογούν και συνήθως, η επιχειρηματολογία τους δεν είναι καθόλου πειστική.

Στις ευχαριστίες που ήθελα να σημειώσω, πέρα από την άψογη συνεργασία, που είχαμε με τις Συγκλήτους ή με τους Πρυτάνεις, ξέχασα να αναφέρω το όνομα του πρώην Πρύτανη του Πανεπιστημίου της Θεσσαλίας, του κ. Πετράκου. Με τον κ. Πετράκο αρχίσαμε αυτήν τη συνεργασία, που έδωσε τους καρπούς της.

Κύριε Κικινή, με ήρεμο και απολύτως πειστικό τρόπο, διευκρινίσατε αυτά που θέλατε. Δεν έχω να σας απαντήσω τίποτε άλλο. Εκείνο, που θέλω να σας πω είναι ότι για τα 10.500 Ευρώ, δεν μπορεί να υπάρχει νομοθεσία, όπως καταλαβαίνετε. Εκείνο που προσπαθούμε να κάνουμε είναι την προκήρυξη, τουλάχιστον τη δεύτερη. Αυτή είναι μια παραπάνω δέσμευση. Κατανοώ ότι οι Ομοσπονδίες μπορεί να μην έχουν εμπιστοσύνη στην Πολιτεία. Βγαίνουμε, όπως είπαμε, από μια δύσκολη περίοδο. Θα αποδείξουμε την εντιμότητα αυτών των προκηρύξεων και με αυτόν τον τρόπο.

«Ανάγκη αποκατάστασης των αδικιών». Είναι μια φράση, που είπατε, κύριε Πρόεδρε της ΟΛΜΕ, που αποτελεί ένα σοβαρό κοινωνικό αίτημα. Όταν, όμως, μιλάμε για αδικίες, ας θυμηθούμε ότι κάθε πολίτης αισθάνεται μια αδικία, ως προς αυτό που τον ενδιαφέρει. Δεν είναι μόνο η αδικία, που αισθάνονται, όσοι υπηρέτησαν σε απομακρυσμένες περιοχές. Εμείς νομίζουμε ότι με τους 120 μήνες, πραγματικά, έχουμε φτάσει σε μια οροφή, που δεν μπορεί να αυξηθεί, για όλους τους λόγους, που έχω πει. Αλλά, ξέρετε, υπάρχουν και οι υπόλοιποι πολίτες. Άρα, πρέπει να υπάρχει μια ισορροπία. Μπορεί να είναι λάθος η λέξη «ισορροπία», αλλά δεν αδικούνται μόνο κάποιοι σε αυτήν την κοινωνία και γι’ αυτό προσπαθήσαμε, πραγματικά, να ενισχύσουμε πάρα πολύ τα άτομα, που έχουν την προϋπηρεσία.

Δεν έχω κάτι άλλο να πω. Να ευχαριστήσω, πραγματικά, τον κ. Σεβαστάκη, τον Πρόεδρο της Επιτροπής.

Κύριε Πρόεδρε, απ’ όλες τις συζητήσεις, που έχουμε κάνει, νομίζω ότι αυτή ήταν από τις καλύτερες και αυτό οφείλεται στη δική σας προεδρία και όχι στο δικό μας ρόλο, με την κυρία Τζούφη. Αποτέλεσμα ήταν ο μεγάλος αριθμός των συναδέλφων, που παρέμειναν στην Αίθουσα, μέχρι το εξαντλητικό αυτό τέλος.

Αύριο θα καταθέσουμε και κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ** (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ και εγώ και καλή συνέχεια.

Υπενθυμίζω ότι αύριο, στην ίδια Αίθουσα, στις 10.30΄, είναι η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, με την ψήφιση επί της αρχής και ακολούθως, με την κατ’ άρθρον συζήτηση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κουράκης Αναστάσιος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Μπαλής Συμεών, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Στέφος Ιωάννης, Ανδριανός Ιωάννης, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Στύλιος Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Μπαργιώκας Κωνσταντίνος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Καβαδέλλας Δημήτριος.

Τέλος και περί ώρα 18.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση της Επιτροπής.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**